



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

РЕШЕНИЕ

№ РД-02-14-1571/22.07.2011

На основание чл. 3, ал. 2 и чл. 5, ал. 1, т. 8 от Устройствения правилник на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (приет с Постановление № 271 от 17.11.2009 г., обн. ДВ. бр. 94 от 27 ноември 2009 г.) и във връзка с чл. 27, ал. 1, т. 1 и чл. 28 от Постановление № 121 на Министерския съвет от 31.05.2007 г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз (обн. ДВ бр.45 от 8 юни 2007 г.) и във връзка със заповед № РД-02-14-533/13.04.2010 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството и във връзка с провеждане на процедура за конкурентен подбор на проекти по приоритетна ос 3 „Устойчиво развитие на туризма”, операция 3.1 „Подобряване на туристическите атракции и свързаната с тях инфраструктура”, схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: **BG161PO001/3.1-03/2010 „Подкрепа за развитието на природни, културни и исторически атракции”, Бюджетна линия BG161PO001/3.1-03/2010,**

РЕШИХ:

1. Одобрявам доклада на оценителна комисия, назначена със заповед № РД-02-14-641/28.03.2011 г., изменена със заповед № РД-02-14-1053/17.05.2011 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие” по открита процедура за конкурентен подбор на проекти за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема **BG161PO001/3.1-03/2010 „Подкрепа за развитието на природни, културни и исторически атракции”, Бюджетна линия BG161PO001/3.1-03/2010.**

НАРЕЖДАМ:

1. Да се предостави безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос 3 „Устойчиво развитие на туризма”, операция 3.1 „Подобряване на туристическите атракции и свързаната с тях инфраструктура”, схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: **BG161PO001/3.1-03/2010 „Подкрепа за развитието на природни, културни и исторически атракции”, Бюджетна линия BG161PO001/3.1-03/2010** за одобрените проектни предложения, както следва:

1.1. Списък на проектите предложения, одобрени за финансиране:

1.1.1 Компонент 1 „13 общини с традиционно развит туризъм и население над 10 000 жители или 19 общини с традиционно развит туризъм, в случай на дейности, свързани с недвижими културни ценности с национално и световно значение”

№	Проект по предложение №	Наименование на кандидата	Наименование на проектного предложение	Резултат	Общ размер на проекта в лв.	Общо допустими разходи по проекта в лв.	Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по ОПРР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата /суми по решението/	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Задължителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос	Собствен принос извън общо допустимите разходи по проекта *	Продължителност на проекта в месеци
1	BG161P O001- 3.1.03- 0018	Община Смолян ** ***	Мониторинг на крепостните стени и оживяване	121	2 574 578,12	2 347 670,12	2 277 005,25	2 277 005,25	0,00	0,00	70 664,87	226 908,00	24,00
2	BG161P O001- 3.1.03- 0031	Община Каварна ***	"Яйлата- античната врата на Добруджа"	120	2 213 333,58	2 213 333,58	2 131 218,90	2 131 218,90	0,00	0,00	82 114,68	0,00	24,00
3	BG161P O001- 3.1.03- 0035	Община Несебър	Въра в Несебър	118,5	1 643 230,13	1 643 230,13	1 562 711,85	1 562 711,85	0,00	0,00	80 518,28	0,00	24,00
4	BG161P O001- 3.1.03- 0002	Община Самоков ***	Реставрация, консервация, социализация и експонирание на кьсноантична крепост с църковен ансамбъл и оброк Царя манастир	115,5	5 580 535,84	5 580 535,84	5 292 580,19	5 292 580,19	0,00	0,00	287 955,65	0,00	24,00

№	Проект по приложение №	Наименование кандидата	Наименование на проектного предложение	Результат	Общ размер на проекта в лв.	Общ размер на финансовата помощ по ОПРР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата в лв. /сума по решението/	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Задължителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос	Собствен принос извън общо допустимите разходи по проекта *	Продължителност на проекта в месеци
	1	2	3	4	5=6+12	7=8+9+10	8	9	10	11	12	13
5	BG161P O001- 3.1.03- 0047	Община Балчик ***	Подобряване на туристически атракции и свързаните с тях инфраструктури на територията на Община Балчик	113	5 539 370,58	4 293 591,74	4 293 591,74	0,00	0,00	1 018 287,20	227 491,64	24,00
6	BG161P O001- 3.1.03- 0056	Община Поморие	"Поморие-туристическа атракция - град на солта, древна история и традиции"	112	1 887 704,67	1 845 986,40	1 845 986,40	0,00	0,00	41 718,27	0,00	21,00
7	BG161P O001- 3.1.03- 0022	Община Бяла, Варна	Консервация, реставрация, експониране и социализация на "Антично селище и късноантична крепост" на нос Св. Атанас и превръщането им във водеща туристическа атракция на територията на община Бяла, Варненска област	111	5 376 155,32	4 620 267,88	4 620 267,88	0,00	0,00	755 887,44	0,00	24,00

№	Проект по предложение №	Наименование на кандидата	Наименование на проектного предложение	Резултат	Общ размер на проекта в лв.	Общо допустими разходи по проекта в лв.	Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по ОПРР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата в лв. /суми по решението/	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Задължителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос	Собствен принос извън общо допустимите разходи по проекта *	Продължителност на проекта в месеци
	1	2	3	4	5=6+12	6=7+11	7=8+9+10	8	9	10	11	12	13
8	BG161P O001- 3.1.03- 0019	Община Бургас	Културно-историческият о наследство на о-в "Света Анастасия" и град Бургас атрактивна и конкурентоспособна туристическа атракция	109,5	5 559 576,36	5 205 099,65	4 976 075,27	4 976 075,27	0,00	0,00	229 024,38	354 476,71	24,00
9	BG161P O001- 3.1.03- 0033	Столична Община**	Адаптация на Централна минерална баня за музеи на София с активно присъствие на минерална вода	105	5 947 115,87	5 798 797,90	5 619 035,17	5 619 035,17	0,00	0,00	179 762,73	148 317,97	24,00
10	BG161P O001- 3.1.03- 0055	Община Созопол	Интеграция на културно-историческият е ценности и диверсификация на туристическия продукт на територията на община Созопол	102	1 244 863,78	1 235 757,32	1 161 859,03	1 161 859,03	0,00	0,00	73 898,29	9 106,46	24,00

1.1.2 Компонент 2 „148 общини с население над 10 000 жители или 245 общини на територията на Република България за дейности, свързани с недвижими културни ценности с национално и световно значение”

Проект №	Наименование на предложението	Наименование на кандидата	Наименование на предложението	Резултат	Общ размер на проекта в лв.	Общ допустим разход по проекта в лв.	Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по ОПРР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата в лв. /сума по решението/	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Задължителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос	Собствен принос извън общо допустимите разходи по проекта *	Продължителност на проекта в месeci
1	BG161P O001- 3.1.03- 0008	Община Свишов***	Нове-старото на летиона. Социализация и експониране на римски военен лагер кьсноантичен град Нове - I етап	128,5	5 880 992,44	5 880 992,44	5 581 061,83	5 581 061,83	0,00	0,00	299 930,61	0,00	13
2	BG161P O001- 3.1.03- 0051	Община Враца** ***	Развитие на устойчив туризъм в община Враца Леденика- туризъм без сезони	127	5 282 853,64	5 282 853,64	5 046 181,80	5 046 181,80	0,00	0,00	236 671,84	0,00	24,00
3	BG161P O001- 3.1.03- 0042	Община Саудански ** ***	Сандански - зората на ранното християнство	126,5	6 157 446,12	6 157 446,12	6 000 000,00	6 000 000,00	0,00	0,00	157 446,12	0,00	24,00
4	BG161P O001- 3.1.03- 0013	Община Велика Преслава***	"Векът на Цар Симеон оживява"	123	2 779 355,42	2 779 355,42	2 702 923,15	2 702 923,15	0,00	0,00	76 432,27	0,00	24,00

№	Проект по предложение №	Наименование на кандидата	Наименование на предметното предложение	Резултат	Общ размер на проекта в лв.	Общо допустими разходи по проекта в лв.	Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по ОПРР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата /сума по решението/	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Задължителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос	Собствен принос извън общо допустимите разходи по проекта *	Продължителност на проекта в месеци
	1	2	3	4	5-6+12	6-7+11	7-8+9+10	8	9	10	11	12	13
5	BG161P O001- 3.1.03- 0024	Община Панатюриш	Панатюриш-столица на свободата	121,5	4 838 195,00	4 838 195,00	4 587 576,50	4 587 576,50	0,00	0,00	250 618,50	0,00	24,00
6	BG161P O001- 3.1.03- 0045	Община Белоградчик***	"Съхраняване на културно-историческото наследство и разнообразяване на туристическия продукт в района на Белоградчишката крепост"	120,5	2 995 629,74	2 995 629,74	2 811 398,51	2 811 398,51	0,00	0,00	184 231,23	0,00	24,00
7	BG161P O001- 3.1.03- 0025	Община Разград***	Абритус-мистика и реалност	119,5	6 219 051,28	6 219 051,28	6 000 000,00	6 000 000,00	0,00	0,00	219 051,28	0,00	24,00
8	BG161P O001- 3.1.03- 0028	Община Габрово	Интегриран проект за развитие на културно-историческия туристически продукт и свързаната с него инфраструктура в община Габрово	118	6 195 596,17	6 195 596,17	5 919 892,14	5 919 892,14	0,00	0,00	275 704,03	0,00	24,00

№	Проект по предложение №	Инициатор на кандидата	Наименование по предложению	Резултат	Общ размер на проекта в лв.	Общо допустими разходи по проекта в лв.	Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по ОПРР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата в лв. /сума по решенията/	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Задължителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос	Собствен принос извън общо допустимите разходи по проекта *	Продължителност на проекта в месеци
	1	2	3	4	5=6+12	6=7+11	7=8+9+10	8	9	10	11	12	13
9	BG161P O001- 3.1.03- 0009	Община град Добрич **	Йовковият Добрич - съвременна туристическа дестинация	116,5	3 602 052,56	3 602 052,56	3 559 908,55	3 559 908,55	0,00	0,00	42 144,01	0,00	24,00
10	BG161P O001- 3.1.03- 0032	Община Мездра***	Историята, културата и природата - туристически атракции на община Мездра	116,5	3 977 489,00	3 977 489,00	3 756 738,36	3 756 738,36	0,00	0,00	220 750,64	0,00	20,00
11	BG161P O001- 3.1.03- 0027	Община Ямбол***	Полобряване и популяризиране на водещи туристически атракции в Ямбол	116	5 670 093,15	5 626 534,49	5 470 116,83	5 470 116,83	0,00	0,00	156 417,66	43 558,66	24,00
12	BG161P O001- 3.1.03- 0043	Община Златоград	Попишване на туристически атрактивности на град Златоград	116	1 444 838,51	1 444 838,51	1 374 908,33	1 374 908,33	0,00	0,00	69 930,18	0,00	18,00

№	Проект но предложението №	Наименование на кандидата	Наименование на проектного предложение	Резултат	Общ размер на проекта в лв.	Общо допустими разходи по проекта в лв.	Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по ОПР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата в лв. /сума по решението/	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Задължителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос	Собствен принос извън общо допустимите разходи по проекта *	Продължителност на проекта в месеци
	1	2	3	4	5=6+12	6=7+11	7=8+9+10	8	9	10	11	12	13
13	BG161P O001- 3.1.03- 0054	Община Стара Загора***	"Преобръщане на културно-исторически паметници от античния период на Стара Загора в туристическа атракция"	115,5	4 387 493,88	4 387 493,88	4 176 894,17	4 176 894,17	0,00	0,00	210 599,71	0,00	24,00
14	BG161P O001- 3.1.03- 0048	Община Хисаря** ***	Развитие на културно-историческият е атракция на територията на община Хисаря	114,5	3 919 794,70	3 919 794,70	3 803 376,80	3 803 376,80	0,00	0,00	116 417,90	0,00	24,00
15	BG161P O001- 3.1.03- 0010	Община Гърмен** ***	Реставрация, консервация и социализация на късно античен град "Никополис ад Нестум"	113,5	2 350 406,25	2 350 406,25	2 230 065,45	2 230 065,45	0,00	0,00	120 340,80	0,00	24,00
16	BG161P O001- 3.1.03- 0044	Община Шумен** ***	Отгук заповя България	112	3 224 487,56	3 224 487,56	3 099 055,00	3 099 055,00	0,00	0,00	125 432,56	0,00	24,00

№	Проект по предложение №	Наименование на кандидата	Наименование на проектного предложение	Резултат	Общ размер на проекта в лв.	Общо допустими разходи по проекта в лв.	Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по ОПРР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата в лв. /сума по решението/	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Задължителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос	Собствен принос извън общо допустимите разходи по проекта *	Продължителност на проекта в месеци
	1	2	3	4	5=6+12	6=7+11	7=8+9+10	8	9	10	11	12	13
21	BG161P O001- 3.1.03- 0052	Община Ловеч ** ***	"Подкрепа за развитие на туристически атракции в Община Ловеч"	108	4 358 180,78	3 998 180,78	3 998 180,78	0,00	3 798 271,74	199 909,04	0,00	360 000,00	24,00
22	BG161P O001- 3.1.03- 0023	Община Кърджали ***	"Перспективен дом на богове и хора"	107,5	3 844 099,61	3 844 099,61	3 794 510,73	3 794 510,73	0,00	0,00	49 588,88	0,00	24,00
23	BG161P O001- 3.1.03- 0041	Община Костенец ***	Развитие на културното наследство на община Костенец чрез възстановяване и популяризиране на крепостта при Траянови врата	107,5	4 242 081,96	4 242 081,96	4 062 641,89	4 062 641,89	0,00	0,00	179 440,07	0,00	24,00
24	BG161P O001- 3.1.03- 0034	Община Плевен ** ***	"Комплексен проект за развитие на устойчив туризъм в регион Плевен"	106,5	5 047 345,38	5 047 345,38	4 789 426,03	4 789 426,03	0,00	0,00	257 919,35	0,00	24,00

№	Проект по предложе ние №	Наименован ие на проектното предложение	Резултат	Общ размер на проекта в лв.	Общо допустими разходи по проекта в лв.	Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по ОПРР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата в лв. /сума по решението/	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Запълнителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос	Собствен принос извън общо допустимите разходи по проекта *	Продължител ност на проекта в месеци
	1	2	4	5=6+12	6=7+11	7=8+9+10	8	9	10	11	12	13
25	BG16IP O001- 3.1.03- 0012	Община Трявна	Трявна - градът, в който се ражда красотата	106	3 212 923,75	2 909 447,88	2 891 700,25	0,00	0,00	17 747,63	303 475,87	24,00
26	BG16IP O001- 3.1.03- 0005	Община Ардино***	По Дяволския мост - към райските пътеки в Ардино	104	3 421 721,32	3 421 721,32	3 204 784,19	0,00	0,00	216 937,13	0,00	24,00
27	BG16IP O001- 3.1.03- 0017	Община Тутракан ***	Трансармиска - древното начало на Тутракан	103	2 898 604,46	2 648 467,70	2 416 726,78	0,00	0,00	231 740,92	250 136,76	24,00
28	BG16IP O001- 3.1.03- 0020	Община Пелитра ****	Консервация, реставрация и експониране на антична и средновековн а крепост "Перистера", разположена на хълма "Света Петка", град Пелитра.	102	3 618 355,03	3 618 355,03	3 618 355,03	0,00	180 917,76	0,00	0,00	24,00

№	Проект но предложе- ние №	Наименован- ие на кандидата	Наименова- ние на проектното предложение	Резултат	Общ размер на проекта в лв.	Общо допустими разходи по проекти в лв.	Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по ОПРР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата в лв. /сума по решението/	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Задължителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос	Собствен принос извън общо допустимите разходи по проекта *	Продължител- ност на проекта в месеци
	1	2	3	4	5=6+12	6=7+11	7=8+9+10	8	9	10	11	12	13
29	BG161P O001- 3.1.03- 0030	Община Русе	Развитие на културно- исторически атракции в градски туристически ансамбъл	102	4 432 260,90	4 432 260,90	4 251 867,88	4 251 867,88	0,00	0,00	180 393,02	0,00	24,00
30	BG161P O001- 3.1.03- 0004	Община Севлиево ***	Осигуряване на достъп и социализация на средновековне и град и крепост "Хоталич"	101,5	4 153 601,66	4 153 601,66	3 982 057,91	3 982 057,91	0,00	0,00	171 543,75	0,00	24,00
31	BG161P O001- 3.1.03- 0016	Община Средец ****	Джулгум - врата към западната Странджа	101,5	2 784 040,63	2 784 040,63	2 293 492,67	2 293 492,67	0,00	0,00	490 547,96	0,00	24,00

№	Проект по приложение №	Наименование на кандидата	Наименование на проектно предложение	Резултат	Общ размер на проекта в лв.	Общо допустими разходи по проекта в лв.	Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по ОПР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата в лв. /сума по решението/	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Задължителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос	Собствен принос извън общо допустимите разходи по проекта *	Продължителност на проекта в месеци
1	2	3	4	5=6+12	6=7+11	7=8+9+10	8	9	10	11	12	13	
32	BG161P O001- 3.1.03- 0039	Община Перник***	Подобряване на туристическа атракция - Средновековни крепост "Кракра Пернишки" в гр. Перник и свързаната с нея инфраструктура	101	4 362 149,74	4 362 149,74	4 211 219,36	4 211 219,36	0,00	0,00	150 930,38	0,00	23,00
33	BG161P O001- 3.1.03- 0015	Община Червен бряг	Развитие на туристическия атракция "Тектонски гребен Калето"	100,5	935 049,77	935 049,77	892 411,50	892 411,50	0,00	0,00	42 638,27	0,00	12,00
34	BG161P O001- 3.1.03- 0050	Община Ботевград***	Ботевград - привлекателна дестинация за атрактивен културно-исторически и спортно развлекателен туризъм	100,5	3 394 992,25	3 394 992,25	3 321 660,42	3 321 660,42	0,00	0,00	73 331,83	0,00	18,00
35	BG161P O001- 3.1.03- 0026	Община Карлово***	Създаване на туристически комплекс "Старино Карлово"	100	2 465 149,78	2 423 446,26	2 091 092,42	2 091 092,42	0,00	0,00	332 353,84	41 703,52	24,00

* В тази колона са включени разходи, които са сметени от Оценителната комисия като необходими за финансиране по ОПР с оглед спазване на изискванията на Насоките за кандидатстване по настоящата схема, но са необходими за реализиране на проекта. За целите на сключване на

договор за безвъзмездна финансова помощ кандидатът следва да декларира посредством Решение на общинския съвет, че ще поеме тези разходи за своя сметка.

** Размерът на общо допустимите разходи и съответно на безвъзмездната финансова помощ по проектни предложения BG161PO001-3.1.03-0009 (община град Добрич), BG161PO001-3.1.03-0029 (община Петрич), BG161PO001-3.1.03-0034 (община Плевен), BG161PO001-3.1.03-0042 (община Сандански), BG161PO001-3.1.03-0044 (община Шумен), BG161PO001-3.1.03-0045 (община Белоградчик), BG161PO001-3.1.03-0046 (община Ивайловград), BG161PO001-3.1.03-0048 (община Хисаря), BG161PO001-3.1.03-0051 (община Враца), BG161PO001-3.1.03-0052 (община Ловеч) подлежат на евентуални корекции след извършване на детайлна проверка за двойно финансиране преди сключване на договор.

*** Съгласно изискванията на т. 4.3.2.3 от Насоките за кандидатстване, Управляващият орган на ОПРР ще сключи договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ при представяне на Решение на Министерски съвет, с което на кандидата се предоставят права във връзка с управлението на културно-историческата и/или природна атракция за период не по-малък от 5 години след приключване на дейностите по проекта:

1. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-0004 (община Севлиево) – за обект крепост "Хоталнич";
2. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-0005 (община Ардино) – за обект Барутчийницата в гр. Ардино;
3. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-0008 (община Свишов) – за обект Античен град Нове
4. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-0010 (община Гърмен) – за обект Античен град Никополис ад Нестум
5. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-0013 (община Велики Преслав) – за ИАР Велики Преслав
6. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-0017 (община Тутракан) – за обект „Антична крепост „Трансмариска“
7. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-0023 (община Кърджали) – за обект Археологически комплекс „Пернерикон“
8. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-0025 (община Разград) – за обект Археологически резерват „Абритус“
9. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-0026 (община Карлово) – за обект Къща „Белия двор“
10. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-0027 (община Ямбол) – за Археологически резерват „Кабиле“
11. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-0032 (община Мездра) – за Археологически обект „Калето“
12. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-0034 (община Плевен) – за антична крепост Сторгозия
13. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-0039 (община Перник) – за обект Средновековна крепост „Кракра Периншки“
14. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-0041 (община Костенец) – за обект късноантична крепост при прохода „Траянови врата“
15. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-0042 (община Сандански) – за обекти Епископска базилика (базилика, баптистерия с писцина и атриум), Раннохристиянски комплекс IV-V в. и Базилика на епископ Йоан

16. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-00044 (община Шумен) – за обекта на интервенция от ИАР „Мадара” – Мадарски конник
17. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-00045 (община Белоградчик) – за обекти Турска крепост в имот 067016 по КВС на гр.Белоградчик, м.Лесонарк и „Римска крепост Калето-Дамийска махала” в имот 067017 по КВС на гр.Белоградчик, м.Лесонарк (АПДС съответно № 2660/03.11.2009 г. и № 2661/03.11.2009 г.);
18. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-00046 (община Ивайловград) – за обект Антична вила „Армира”
19. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-00048 (община Хисаря) – за АР „Античен град в курорта Хисар”
20. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-00049 (община Сливен) – за обект Късноантична и средновековна крепост „Туида”
21. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-00050 (община Ботевград) – за обект Комплекс крепост „Боженски Урвич”
22. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-00051 – община Враца – за имоти, подробно описани в актове за публична държавна собственост № 2668/12.06.2009, № 2669/12.06.2009, № 2673/13.07.2009,
23. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-00052 (община Ловеч) – за Архитектурно-исторически резерват „Вароша”
24. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-00054 (община Стара Загора) – за античен комплекс при Западна порта на крепостта Август Траяна, за останки от антична сграда с мозаечен под и античен комплекс в южната част на Августа Траяна - археологически обект „Централен площад” (съответно АПДС №№ 6483/14.06.2010 г., № 6485/14.06.2010 г. и 6484/14.06.2010 г.)

**** Съгласно решение от Протокол № 8/ 09.07.2011 г. на оценителната комисия по схемата с посочените по-долу кандидати ще бъде сключен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ при представяне на Решение на Общинския съвет за осигуряване на финансов ресурс за гарантиране на финансовата устойчивост на проекта съгласно показателите във финансовия анализ по проекта:

1. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-0016 (община Средец) – Решение на Общинския съвет за осигуряване на финансов ресурс в размер на 218 609,56 лв. за периода 3-та – 8-ма година от референтния период, разпределени по години съгласно таблица „Финансова устойчивост” от финансовия анализ по проекта с отразени корекции в общия размер на бюджета;
2. Проектно предложение BG161PO001-3.1.03-0020 (община Пещера) – Решение на Общинския съвет за осигуряване на финансов ресурс в размер на 965 214,76 лв. за периода 3-та – 15-та година от референтния период, разпределени по години съгласно таблица „Финансова устойчивост” от финансовия анализ по проекта с отразени корекции в общия размер на бюджета;

2. Общият размер на отпуснатата безвъзмездна финансова помощ да възлиза на 162 195 121,85 лв.

3. Списък на отхвърлените проектни предложения и основанието за отхвърлянето им:

3.1 Списък с проектни предложения, отхвърлени на етап оценка на административното съответствие:

№	Номер на проектното предложение	Наименование на проектното предложение	Кандидат	Етап 1 – Решение/Коментар
1.	BG161PO001-3.1.03-0001	Екотуризм в община Руен	Община Руен, Област Бургаска	<p>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ОЦЕНКА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ, ПОРАДИ СЛЕДНИТЕ ПРИЧИНИ:</p> <p>Проектното предложение не отговаря на критериите по т. 9, т. 21, т. 23, т. 24, т. 26, т. 40 и т. 42 от Контролен лист 1 „Оценка на административното съответствие“:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Не е представен финансов анализ, изготвен съгласно Указанията за проекти, генериращи приходи; 2. Не е представено валидно разрешение за строеж по реда на чл.148-156 от ЗУТ за целния инвестиционен проект; 3. Не е представено положително становище по преценяване на необходимостта от екологична оценка по реда на глава 6 от Закона за околната среда и водите; 4. Не е представено положително решение по ОВОС във връзка с чл. 31, ал. 4 от Закона за биологичното разнообразие; 5. Не са представени разрешителни по Закона за водите; 6. Не е представен документ, който удостоверява обявяването за природна забележителност съгласно реда, предвиден в Закона за защитените територии, за обект «Чудните скали», посочен в Анализ на атрактивността (Приложение Б4) като атракция по проектното предложение заедно с хижа «Народен юмрук». Не е представено официално удостоверение от компетентната институция или копие на документа за обявяване за природна забележителност за обекти «Добровански гъби», «Свинската глава», «Професора» и «Костенурката», посочени като атракции по трасето на Екологична пътека 1 и 3; 7. Не е представен документ, удостоверяващ собствеността за имотите, в които се предвиждат дейности в рамките на подобекти „Екологична пътека 1“, „Екологична пътека 2“ и „Екологична пътека 3“. <p>С писмо BG161PO001-3.1.03-0001/01/07.04.2011 г. от кандидата е изискан финансов анализ по т. 9 от Контролен лист 1, който не е представен. Представени са разяснения, които са неприемливи. Съгласно т. 4.1 от Насоките за кандидатстване, карето „Важно“ „<i>Всички проектни предложения по настоящата схема имат потенциал за генериране на приходи и трябва задължително да съдържат финансов анализ</i>“.</p> <p>С писмо BG161PO001-3.1.03-0001/03/16.05.2011 г. от кандидата са изискани допълнения във връзка с оценката на административното съответствие на проектното предложение. Информация от кандидата е представена извън срока, определен от оценителната комисия.</p>

2	BG161PO001-3.1.03-0007	Римска Берковица	Община Берковица	<p>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ОЦЕНКА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ, ПОРАДИ СЛЕДНИТЕ ПРИЧИНИ:</p> <p>Проектното предложение не отговаря на критериите по т. 2, т. 6, т. 7, т. 8, т. 18, т. 20, т. 21, т. 22, т. 29, т. 30, т. 38, т. 39, т. 41, т. 42 от Контролен лист 1 „Оценка на административното съответствие“:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Не са попълнени т. 4.9 „Индикатори за продукт и резултат“ и т. 4.10 „Индикатори за въздействие“ от Формуляра на проектното предложение. 2. Не са представени таблица 3 „Опис на разходите за публичност на проекта“, таблица 4 „Опис на разходите за публичност на атракциите“ и таблица 5 „Опис на разходите за обучение“ към бюджета на проекта (Приложение Б); 3. Не е представена Количествено-стойностна сметка съгласно образец (Приложение Б1); 4. Не е представено проучване/ анализ за атрактивността на обекта/ите на интервенция (Приложение Б4); 5. Не е представена извадка/извлечение от Общински план за развитие (2007-2013г.) на кандидата; 6. Не е представен Анализ по ресурси на единичните цени, включени в КСС, съгласно Приложение Б2; 7. Не е представено разрешение за строеж по реда на чл.148-156 от ЗУТ; 8. Не е представена оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите; 9. Не са представени остойностни технически спецификации по образец съгласно Приложение Б3 за предвидените в бюджета доставки на оборудване/съоръжения/ обзавеждане; 10. Не е представена регистрация по ЕИК (БУЛСТАТ) на кандидата; 11. Не е представен документ, удостоверяващ съгласуване с Националния институт за недвижимо културно наследство и Разрешение от Министерството на културата за интервенция върху културните и исторически ценности по проекта; 12. Не е представен документ, удостоверяващ, обявяване на обектите на интервенция по проекта за недвижима културна ценност по смисъла на Закона за културното наследство; 13. Не е представено Решение на Общинския съвет за кандидатстване с проекта по настоящата схема, по който ще бъде осигурен 5% собствен принос и с което се декларира, че предназначението на обекта на интервенция по предложени проект, няма да бъде променено за период не по-малък от 5 години след приключване на дейностите по проекта, както и че няма да бъде отдаван за стопанисване на други физически или юридически лица; 14. Не е представен документ за собственост, удостоверяващ правата за управление върху обект на интервенция крепост «Калето». <p>С писмо BG161PO001-3.1.03-0007/03/16.05.2011 г. от кандидата са изискани допълнения във връзка с оценката на административното съответствие на проектното предложение. Информацията от кандидата е представена извън срока, определен от оценителната комисия.</p>
---	------------------------	------------------	------------------	---

3	BG161PO001-3.1.03-0037	Повишаване на потенциала за развитие на Община Благоевград като устойчива туристическа дестинация"	Община Благоевград	<p>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ОЦЕНКА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ, ПОРАДИ СЛЕДНИТЕ ПРИЧИНИ:</p> <p>Проектното предложение не отговаря на критериите по т. 19, 21, т. 22, т. 25, т. 42, т. 45 от Контролен лист 1 „Оценка на административното съответствие“:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Не е представен проект по част Пътна за обект „Изграждане на паркинг до туристическата атракция Късноантичната сграда при с. Дренково и полане на сигнална маркировка” съгласно чл. 20, ал. 1, т. 4 от Наредба 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. 2. Не е представено разрешение за строеж по реда на чл.148-156 от ЗУТ; 3. Не е представена оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите за обект „Изграждане на паркинг до туристическата атракция Късноантичната сграда при с. Дренково”; обект „Пещера „Бойчова дупка” с подобекти; подобект „Път, паркинг и пътека” към обект „Каменна стражева кула от късната бронзова епоха”; 4. Не е представено становище на МОСВ/ РИОСВ относно инвестиционното предложение; 5. Не е представен документ за собственост, удостоверяващ правата за управление за: <ol style="list-style-type: none"> a. пещера „Бойчева дупка” и посетителски информационен център към пещерата; b. имотите, през които преминава пътният достъп до пещерата „Бойчева дупка” c. имотът, в който се изгражда паркинг при Стражева кула „Кайменска чука”; d. имотите, през които преминават пътят и пътеката до туристическа атракция Стражева кула „Кайменска чука”; 6. Не е представен документ от собственика на обекта на интервенция «Каменна стражева кула от късната бронзова епоха», с който се декларира, че предназначението на обекта на интервенция по предложени проект няма да бъде променяно за период не по-малък от 5 години след приключване на дейностите по проекта. <p>С писмо BG161PO001-3.1.03-0037/з/ 16.05.2011 г. от кандидата са изискани допълнения във връзка с оценката за административно съответствие на проектното предложение. Кандидатът не е представил отговор.</p>
4	BG161PO001-3.1.03-0038	Подкрепа за развитието на природни, културни и исторически атракции в община Бяла	Община Бяла, Русенска област	<p>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ОЦЕНКА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ, ПОРАДИ СЛЕДНИТЕ ПРИЧИНИ:</p> <p>Допълненията, изискани с писма BG161PO001-3.1.03-0038/1/ 16.05.2011 и BG161PO001-3.1.03-0038/з/ 07.06.2011 г., са представени в непълнота. Проектното предложение не отговаря на критериите по т. 21, т. 22 и т. 38 от Контролен лист 1 „Оценка на административното съответствие“:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Не е представено разрешение за строеж по реда на чл.148-156 от ЗУТ; 2. Не е представена оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите; 3. Не е представен документ, удостоверяващ съгласуване с Националния институт за недвижимо културно наследство и Разрешение от Министерството на културата за интервенция върху недвижимите културни ценности по проекта.

3.2 Списък с проектни предложения, отхвърлени на етап – оценка на допустимостта:

№	Номер на проектното предложение	Наименование на проектното предложение	Кандидат	Етап 2 – Решение/Коментар
1.	BG16IPO001-3.1.03-0021	Обогатяване, диверсификация и децентрализация на туристическите пакети в община Павел бая, представяни с интерактивни мултимедийни средства"	Община Павел Бая	<p>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ОЦЕНКА НА ДОПУСТИМОСТТА, ПОРАДИ СЛЕДНИТЕ ПРИЧИНИ:</p> <p>1. Проектното предложение не отговаря на критерия по т. 5 „Съответствие с допустимите дейности по схемата” от Контролен лист 2 „Оценка на допустимостта”. Обектите на интервенция - атракции по проектното предложение не представляват недвижими културни ценности или природни забележителности съгласно изискването на т. 4.3.2.3 „Допустими дейности за финансиране по настоящата покана” от Насоките за кандидатстване.</p> <p>В Насоките за кандидатстване ясно са дефинирани термините „природна атракция”, „културна атракция” и „историческа атракция”, допустими по схемата. Съгласно карето „Важно” в т. 4.3.2.3 „Допустими дейности за финансиране по настоящата покана”, <u>„Всички културни и исторически атракции, включени в проектните предложения, следва да имат статут на недвижими културни ценности съгласно Закона за културното наследство и да бъдат включени в Националния регистър на недвижимите културни ценности на Националния институт за недвижимо културно наследство.</u></p> <p><u>Всички природни атракции, включени в проектните предложения, следва да имат статут на природни забележителности съгласно Закона за защитените територии.”</u></p> <p>В т. 4.6. от формуляра за кандидатстване кандидатът община Павел бая посочва 4 обекта на интервенция – обект 1 гр. Павел бая, обект 2 с. Габарево, обект 3 с. Скобелево и обект 4 с. Турия.</p> <p><u>Дейностите в обект 1</u> обхващат изграждане на Интерактивен мултимедийен център, разположен в проход и вътрешен двор на Културния дом в УПИ V в гр. Павел бая.</p> <p><u>Дейностите в обект 2</u> обхващат изграждане на зала в село Габарево, в която да бъде обособена и експонирана сбирка от културни, исторически и етнографски артефакти и предмети от бита, и ремонт на часовниковата кула. Изложбената зала ще се обособи в сградата на училището на село Габарево, в две класни стаи в югозападното крило на сградата с осигуряване на самостоятелен вход към тях</p> <p><u>Дейностите в обект 3</u> обхващат изграждането на изложбената зала и на ателието за автентични стари занаяти. Изложбената зала и ателието ще се помещава в двуетажна сграда, която е бивш смесен магазин и е общинска собственост.</p> <p><u>Дейностите в обект 4</u> обхващат изграждане на изложбена зала и ателие за стари занаяти в стара къща. Горензброшените обекти на интервенция не представляват недвижими културна ценност или природна забележителност съгласно дефиницията в т. 4.3.2.3 от Насоките за кандидатстване.</p> <p>В подкрепа на горепосочената констатация е фактът, че в контролен лист № 1 „Оценка на административното съответствие” кандидатът е посочил като „неприложими” изискванията по т. 39 „Документ, удостоверяващ, обявяване на обекта за недвижима културна ценност по смисъла на Закона за културното наследство (в случай, че проектното предложение предвижда развитие на културна или историческа атракция)”, т. 38 „Документ, удостоверяващ съгласуване с Националния институт за</p>

			<p>недвижимо културно наследство и Разрешение от Министерството на културата за интервенция върху културните и исторически ценности по проекта” и т. 40 „Документ, удостоверяващ, обявяване на обекта за природна забележителност съгласно реда предвиден в Закона за защитените територии (в случай, че проектното предложение предвижда развитие на природна атракция)”.</p> <p>2. Проектното предложение не отговаря на критерия по т. 6 „Проектното предложение включва комбинация от поне три вида дейности, включително и задължителната от изброените в Насоките за кандидатстване, допълващи се и логично групирани с цел развитие на комплексни туристически продукти” от Контролен лист 2 „Оценка на допустимостта”, поради следните причини:</p> <p>Поради липсата на атракция по проектното предложение, допустима по смисъла на т. 4.3.2.3 от Насоките за кандидатстване – недвижима културна ценност или природна забележителност, проектното предложение не включва задължителната дейност по реставрация, консервация, експониране, опазване, оборудване, въвеждане на техники и програми за интерпретация и анимация на природни, културни и исторически атракции.</p> <p>Съгласно изискването в карето „Важно” в т. 4.3.2.3 „Допустими дейности за финансиране по настоящата покана”:</p> <p><i>„Всички проектни предложения следва задължително да включват дейности по опазване/ подобряване състоянието/ социализация на атракцията – реставрация, консервация, експониране, опазване, оборудване, въвеждане на техники и програми за интерпретация и анимация”.</i></p>
2	BG161PO001-3.1.03-0053	Акрополът на Пауталия - пътешествие през вековете	Община Кюстендил
<p>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ОЦЕНКА НА ДОПУСТИМОСТТА, ПОРАДИ СЛЕДНИТЕ ПРИЧИНИ:</p> <p>1. Проектното предложение не отговаря на критерия по т. 2 „Допустимост на партньора/партньорите” от Контролен лист 2 „Оценка на допустимостта”. Партньор № 2 по проектното предложение Туристическо дружество „Осогово” не е регистрирано в Националния туристически регистър, поддържан от Министерството на икономиката, енергетиката и туризма (МИЕТ) съгласно изискването по т. 4.3.1.2 „Партньорство и допустимост на партньорите” от Насоките за кандидатстване.</p> <p>Съгласно т. 4.3.1.2 допустими партньори са туристически сдружения (местни, регионални и национални), регистрирани в Националния туристически регистър и техни клонове.</p> <p>Партньорите - туристически сдружения трябва:</p> <ul style="list-style-type: none"> • да са регистрирани като юридически лица с нестопанска цел съгласно чл. 11, ал.1 от Закона за туризма; • да са регистрирани в Националния туристически регистър, поддържан от МИЕТ; • да са учредени (съгласно съдебната им регистрация) поне 12 месеца преди датата на публикуване на настоящата покана за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. <p>С цел удостоверяване на регистрацията в Националния туристически регистър, поддържан от МИЕТ, за Туристическо дружество „Осогово” е представено Удостоверение № 19/11.05.2010 г. от Българския</p>			

			<p>туристически съюз (БТС), с което (шпат): „БТС удостоверява, че Туристическо дружество „Осогово“ на основание чл. 15 от Устава на БТС е вписано в Националния регистър на Съюза под номер Х.04.2500. Притежава удостоверение № 001-049 от Министерството на физическото възпитание и спорта и е вписано в Националния туристически регистър на туристическите сдружения в Министерството на икономиката, енергетиката и туризма, съгласно разпоредбите на Закона за туризма и Наредбата за организацията на единната система за туристическа информация.”</p> <p>Не е представено удостоверение от МИЕТ за вписването на Туристическо дружество „Осогово“ в Националния туристически регистър. Органът, който удостоверява вписването в Националния туристически регистър е органът, който съгласно Закона за туризма поддържа този регистър, а именно МИЕТ. В този смисъл БТС няма правомощия да удостоверява вписването на Туристическо дружество „Осогово“ в Националния туристически регистър.</p> <p>С писмо № BG161 PO001-3.1.03-0053/3/16.05.2011 г. оценителната комисия изиска от кандидата представяне на „документ от компетентната институция, удостоверяващ вписване на партньора Туристическо дружество «Осогово»-гр. Кюстендил в Националния туристически регистър, поддържан от МИЕТ. В отговор кандидатът представи отново горепосоченото Удостоверение № 19/11.05.2010 г. от БТС относно вписването на Туристическо дружество „Осогово“ – гр. Кюстендил в Националния туристически регистър, поддържан от МИЕТ. В допълнение кандидатът представи служебна бележка № Т-62-00-01/03.02.2011 г. от МИЕТ, издадена на името на г-н Венцислав Удев, изпълнителен секретар на БТС в уверение на това, че БТС е вписан в Националния туристически регистър на основание чл. 59, ал.1 във връзка с чл.61, т. 4 от Закона за туризма. Не беше представено удостоверение от МИЕТ за вписването на Туристическо дружество „Осогово“ в Националния туристически регистър.</p> <p>Националният туристически регистър е публичен и достъпен на интернет страницата на МИЕТ и след направена справка в списъка, актуализиран към дата 09.06.2011 г., не беше установена регистрация на Туристическо дружество „Осогово“ – Кюстендил.</p> <p>Във връзка с горепосоченото Партньор № 2 Туристическо дружество „Осогово“ не отговаря на изискването да бъде туристическо сдружение, вписано в Националния туристически регистър, поддържан от МИЕТ.</p> <p>От представените Решение № 625/ 03.05.30227 г. на Кюстендилски окръжен съд и Удостоверение № 1222/1992 от 20.02.2011 г. от Кюстендилски окръжен съд за актуалното състояние на Туристическо дружество „Осогово“ е видно, че туристическото дружество е самостоятелно юридическо лице, вписано в регистъра за юридическите лица с нестопанска цел на основание чл. 18 от Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Следователно Туристическо дружество „Осогово“ не отговаря на изискването за допустимост съгласно т. 4.3.1.2 от Насоките за кандидатстване партньорът да бъде туристическо сдружение, регистрирано в Националния туристически регистър или клон на такова сдружение, регистрирано в Националния туристически регистър.</p>
--	--	--	---

3.3. Списък с проектни предложение, отхвърлени на етап – техническа и финансова оценка:

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
1.	BG161PO001-3.1.03-0036	Община Рудозем	Средновековните владетели на Рудозем	86,5 т.	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (100 т.)</p> <p>Атракция по проектното предложение е Средновековна крепост Козник-Кечи кая. Обектът е уникален в регионален мащаб и популярността му се измерва в регионален мащаб. Достъпността до обекта е силно ограничена. Липсва пътна връзка до обекта. Достъпността на самата крепост в момента е ограничена, поради непристъпността на скалите и специфичното разположение на крепостта, достигането ѝ с кола е невъзможно. Обектът се посещава от малък и неясен брой туристи, тъй като липсват конкретни данни. Съгласно анализа на атрактивността на крепостта "Козник" е посещавана от туристи /данни на хотелиери/, но няма официална статистика за броя им. В индикаторите за нарастване на броя посетители е посочена като базова стойност 100 души.</p> <p>Дейностите са твърде схематично описани и недостатъчно обосновани като необходимост и резултат; интервенцията върху самата културна ценност е минимална в сравнение с допълнителните „атракции“, които представляват туристическа и техническа инфраструктура, и не става напълно ясно дали те са необходими и достатъчни за осигуряване на продуктите и резултатите на проекта. Не е описана задължителната дейност, свързана с културната ценност – консервационно-реставрационни работи по крепостта Козник. В кореспондиращата точка от формуляра за кандидатстване е посочено само, че ще бъде обявена процедура за възлагане на обществена поръчка за извършване на Консервация/Презервация на исторически паметник – Кечи кая.</p> <p>Предложените дейности не са достатъчно добре обвързани за създаването на комплексен туристически продукт: развиват обект на културно наследство с ограничено, предимно местно въздействие; допринасят частично за подобряване функционирането на атракцията и нейната привлекателност. Акцентът на проекта е по-скоро към приключенски туризъм, отколкото културно-исторически, което не е достатъчно обоснован подход предвид характера на настоящата схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Включени са дейности, които не са необходими за осигуряване на продуктите и резултатите на проекта.</p> <p>Резултатите и продуктите не са представени в количествена форма. Индикаторите и източниците на информация не са достатъчно ясни, конкретни и изчерпателни. Налице са разминавания в информацията за очаквания брой посетители в индикатора за годишен брой посетители на атракцията и финансовия анализ по проекта, няма убедителни доказателства за търсенето на въвежданите атракции и как ще се постигне увеличението. Като базова стойност на индикатора за годишен брой посетители на атракцията е посочена 100 души, не е пояснено как е формирана тази стойност. Индикатори „Площ обхващанат от маршрута на проекта“, „Хора с увреждания с улеснен достъп“ „Осигурени паркоместа в близост до възловите транспортни</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
					<p>точки на периферните градски зони" не са адекватни индикатори за оценка на постигнатите резултати. Също така посочени са 2300 души като очаквани стойности „за хора с увреждания с улеснен достъп", при посетители общо от 1000 души.</p> <p>Проектът ще генерира допълнителен брой посетители, но представената обосновка е неубедителна. Не е представен убедителен и обективен анализ на търсенето и обосновка как с реализиране на проекта ще се постигнат заложените увеличения, подкрепени с доказателствени материали.</p> <p>Описани са два риска - да не се реализира проекта и риск от приходно-разходно предвиждане за развитие на проекта, които не изчерпват възможните рискове и трудно се съотнасят към предвидените дейности.</p> <p>Бюджетът и техническите спецификации и количествено-стойностните сметки са сравнително ясни, но съдържат необосновани разходи от гледна точка на настоящата схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ – предвидени са разходи за интервенции в помещения с цел продажба на храни и напитки, разходи за съоръжения в неприемлива близост до недвижимата културна ценност от гледна точка на нейното опазване. Разходите в Количествено-стойността сметка неправилно са определени по групи. Разходите за туристически информационен център неправилно са отнесени към разходи за развитие на атракцията съгласно дефиницията в Насоките за кандидатстване. Предвидените разходи не отговарят напълно на очакваните резултати и ефект, бюджетът е небалансиран, основна част от разходите е свързана със създаване на нова приключенска атракция, а не с развитие на основната културно-историческа атракция и подобряване функционизирането ѝ. Закупува се оборудване и се изграждат съоръжения, които не са пряко свързани с анимиране на атракцията и нямат отношение към нейната привлекателност, а представляват по-скоро самостоятелен атракцион.</p>
2.	BG16IPO001-3.1.03-0011	Община Лозница	"Етнографски комплекс Сейдол-пътване през епохите на човешката цивилизация"	84 т.	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (100 т.)</p> <p>Дядо Джедовата могила е водеща атракция по проектното предложение. Данните за уникалността на обекта се базират на предположения. Могилата все още не е проучена и на настоящия етап не би могло да се даде оценка за висока степен на уникалност, поради липса на достатъчно информация и доказателства за такава. От туристическа гледна точка популярността на обекта е ограничена. Информацията, предоставена от кандидата сочи, че могилата възбужда интерес сред специалистите археолози за проучвания. Обектът е достъпен по общински път. Данните за посещаемост на обекта на интервенция са неясни и необосновани. В анализа на атрактивността кандидатът посочва, че към настоящия момент обектът се посещава от посетителите на Етнографския музей, екотуристите, посетители на местността Тюлбото, гостите на село Островче, Приятелите на община Лозница, пристигащи ежегодно от цялото Лудогорие, страната и чужбина за Общинския празник и фестивал на един от най-светлите християнски</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
					<p>празници – Св. Георги. Посочени са общ брой посетители приблизително 35 000 души</p> <p>Кандидатът поставя знак на равенство между общия брой туристи в общината и посетителите на водещата атракция, което е необосновано, предвид липсата на разработен туристически продукт към този момент.</p> <p>Целевите групи и крайните бенефициенти по проекта са неправилно определени. Като главни целеви групи са посочени широката общественост и социално икономическите партньори; общинска администрация, експлоатационните дружества и жителите на област Разград. Доказателствата за търсенето на дейностите и продуктите на проекта не са достатъчно ясни и убедителни, основават се на предположения. Съгласно формулира за кандидатстване откритият Етно-археологически комплекс се очаква да привлече туристи от сегмента, посещаващ дестинации извън маршрутите на масовия туризъм. «Това предполага, че всички посетители на Археологичен резерват Абритус ще бъдат посетители и на Комплекса».</p> <p>Дейностите са ясно посочени, но са включени такива, за които няма ясна обосновка от страна на кандидата за нуждата от тях. Не става ясна необходимостта от обособяване на два информационни центъра (информационно бюро в Атракционния център и туристически информационен център в сградата на кметството) на територията на общината и какви функции ще изпълняват, с оглед факта, че районът не се характеризира с наситеност на туристически пътувания и със стационарен престон на туристи. Не става ясно изграждане на Атракционен център, в който са съсредоточени повечето от основните дейности по проекта, по какъв начин ще подобри привлекателността и конкурентоспособността на атракциите недвижими културни ценности по проекта – Дядо Джедова могила и Етнографски музей. Предвидените в Атракционния център възстановки на жилищата от различни епохи не са логически обвързани с атракциите по проекта, по-скоро представят културно наследство от региона и страната, което не е най-подходящото решение по схемата. Трудно би могло да се определи дали предвидените дейности развиват обекта на културно наследство и водеща атракция по проекта Дядо Джедовата могила, предвид факта, че обектът все още не е разкрит и в бъдеще предстоят археологически разкопки. Предвиденият Атракционен център под формата на археологически парк представлява по-скоро самостоятелен атракцион.</p> <p>Резултатите и продуктите не са представени в количествена форма. Индикаторите и източниците на информация не са достатъчно ясни, конкретни и изчерпателни. Налице са сериозни разминавания в информацията за очаквания брой посетители в индикатора за нарастване на брой посетители на атракцията, финансовия анализ по проекта и анализа на атрактивността.</p> <p>Проектът ще генерира допълнителен брой посетители, но липсва убедителна обосновка за това. Прогнозите се основават на предположения, които не са подкрепени с доказателствени материали за търсенето. Заложените прогнози за посещаемост са нереалистични и не са</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
					<p>съобразени със спецификите на целевата територия.</p> <p>Предложената интервенция е с местно (общинско) значение: Съгласно Приложение Б4 „Анализ на атрактивността“ – „с реализирането на проекта ще се осигури истинска подкрепа за развитието на местната общност“.</p> <p>Бюджетът, техническите спецификации и количествено-стойностните сметки са сравнително ясни. Разходите в Количествено-стойностната сметка неправилно са определени по групи съгласно образеца. Разходите за инфраструктурни дейности неправилно са посочени като разходи за развитие на природни, културни и исторически атракции съгласно дефиницията в Насоките за кандидатстване. Размерът на бюджета надвишава евентуалния ефект от проекта. Като се има предвид необосновата прогноза за ръст на посещаемостта, разходите значително надвишават ползите и ефекта от проекта и те не отговарят на очакваните резултати за целевата територия и целевите групи.</p>
3.	BG16IPO001-3.1.03-0003	Община Септември	Реконструкция и реставрация на сгради и дворно място на Вилата музей, Родна къща и паметник-костница на Ал. Стамболийски - с. Славовица, община Септември	80	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (100 т.)</p> <p>Обекти на интервенция по проекта са паметник-костница, родната къща и вилата-музей на Александър Стамболийски. Обектите са уникални от гледна точка на личността, но не са единствени по рода си нито в света, нито в България. Би могло да се счита, че обектите са уникални в регионален мащаб. Анализът на атрактивността на обектите не е добре разработен. Липсват подробности по конкретните точки, които са включени в него. Оскъдна е информацията в анализа, както и в цялостното проектно предложение относно текущото състояние на обектите, какво налага интервенцията върху тях, какви са конкретните нужди в самите обекти и как с проектното предложение ще се подобри тяхната привлекателност. Кандидатът не е посочил данни или оценка за познаваемостта на обектите и тяхната популярност, подкрепени с доказателства за това. Обектите на интервенция се посещават от по-малко от 20 хиляди посетители годишно. Кандидатът посочва, че туристите, посетители на атракциите са 6 900, в т.ч. 180 чужденци (на база данни за 2010 г.), без да посочи източника на информация, което поставя под съмнение достоверността на данните. Като цяло направените в анализа изводи не са подкрепени с данни, проучвания, обективни оценки или други доказателства, които да подкрепят прогнозите и твърденията на кандидата.</p> <p>Анализът на нуждите и проблемите на целевата територия и целевите групи и обосновката, че проектното предложение посреща тези нужди, е непълен. В анализа на нуждите на целевата територия не са използвани никакви подкрепящи данни, които да конкретизират посочените нужди. Твърдението, че туризмът има значение за общината и нейното социално-икономическо развитие също не е подкрепено с никаква анализ или данни. Не е доказана необходимостта от диверсифициране на туристическото предлагане. Липсва анализ на търсенето.</p> <p>Кандидатът е определил две целеви групи: „Собствениците и работещите в туристическият</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
					<p>бизнес - общо: 46 човека» и «Туристите посетители на Атракциите: 6 900 туристи и посетители». Общият брой на представителите на целевите групи е оценен на 6 946 човека. Кандидатът неправилно е определил собствените и работещите в туризма като целева група, тъй като те няма да бъдат пряко повлияни от изпълнението на проекта, а ползата за тях ще се прояви в дългосрочен план, т.е. след като туристическите обекти започнат да бъдат развивани, реално посещавани и предлаганите от тях услуги започнат да бъдат ползвани интензивно.</p> <p>Броят на крайните бенефициенти в абсолютни стойности (9 665 души от населените места, в които се намират атракциите, и населението на община Септември), повлияни позитивно от предложената интервенция, може да се оцени като ограничен в сравнение с инвестицията по проекта в размер на 4,5 милиона лв.</p> <p>Резултатите и индикаторите са дефинирани във формуляра за кандидатстване, но не е ясно как са определени. Кандидатът е направил необосновано оптимистични прогнози, особено относно нарастването на посещаемостта на обектите и удовлетвореността на посетителите. Кандидатът предвижда нарастване на броя на посетителите на атракциите още през първата и втората година от изпълнение на проекта съответно от 6 900 на 10 000 и на 15 000. Тази прогноза е необяснима, тъй като интервенцията върху обектите няма да е приключила, а маркетинговите дейности са планирани за втората година. Следователно няма причина да се очаква такъв голям ръст на посещенията по време на изпълнение на проекта. Същият извод може да се направи и относно нарастване удовлетвореността на посетителите от 60% базова стойност на 80% за първата и на 95% в края на втората година</p> <p>Нарастването на посетителите на атракциите продължава и в годините след приключване на проекта, отново без да е ясно въз основа на какви допускания, проучвания, мнения, тенденции и т.н. е направена тази прогноза.</p> <p>Оценката на кандидата в Анализ на атрактивността е, че предложената интервенция би оказала въздействие с местно значение и евентуално частично въздействие на областно ниво.</p> <p>Проектното предложение не обосновава допълняемост и надграждане към други дейности или проекти върху целевата територия. Кандидатът е посочил съответната точка от формуляра за кандидатстване като „неприложима“. Не са описани и подобни проекти в информацията за изпълнявани от кандидата проекти.</p> <p>Въпреки че институционалната устойчивост не е конкретно обоснована, тя може да се очаква от гледна точка на това, че общината поема ангажимент към изпълнението на проекта. Основен проблем в проектното предложение обаче е неговата финансова неустойчивост, за което сочат и резултатите от финансовия анализ. Кандидатът не е посочил изрично по какъв начин ще преодолее недостига в годините от референтния период.</p> <p>Бюджетът е сравнително ясно разработен с изключение на това, че има някои завишени разходи</p>

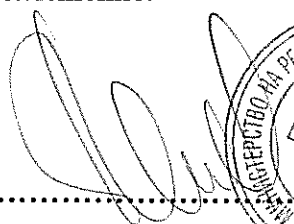
№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
					– разходи за скъпо обзавеждане и техника, или необосновани разходи – за езиково обучение и приложения ИКТ умения. Размерът на бюджета обаче значително надвишава евентуалния ефект от проекта, който не е анализиран и адекватно оценен от кандидата. Като се има предвид идентифицираните и определени като брой целеви групи от кандидата, както и необоснованата прогноза за ръст на посещаемостта, разходите значително надвишават ползите и ефекта от проекта и те не отговарят на очакваните резултати за целевата територия и целевите групи. Същите резултати на проекта биха могли да бъдат постигнати със значително по-малко средства.
4.	BG161PO001-3.1.03-0040	Община Брацигово	"Интегрирана туристическа атракция Брациговска архитектурна школа- традиция с продължение"	79,5 т.	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (100 т.)</p> <p>Обектите на интервенция по проекта са недвижими културни ценности с местно значение и са широко разпространени в региона и страната. Обектите са популярни в регионален мащаб, а посещаемостта им е по-малко от 20 хил. души годишно.</p> <p>Целевите групи не са добре дефинирани и само част от тях са количествено определени. Целевите групи не са изцяло подобрени с цел привличане на туристи и развитието на туристически продукт, предвидени са потребители в сферата на образованието - местни ученици, студенти и др. Заклоченето от анализа на потенциала за развитие гласи, че „целеви пазари на атракцията като начало са всички професионални гимназии в страната по строителство и архитектура, които са 46 на брой на територията на страната с общо 16 567 ученика, които се обучават за получаване на 3-та квалификационна степен по строителство и архитектура; Камарата на строителите в България и нейните членове; Съюза на архитектите в България; чужденци, които се интересуват от строителство, реставрация и консервация на възрожденски къщи в района на Родопите". Учениците от професионални гимназии в страната и професионалистите в областта на архитектура са силно ограничена група като брой, а целта на посещенията не е предпоставка за увеличение на доходите от туризъм, както и повторни посещения на обекта. Представена е информация за търсенето на продуктите, но тя не е убедителна. Не са анализирани задълбочено потенциалните целеви групи, които да имат интерес към създадените специализирани атракции, насочени предимно към хора с професионален интерес в областта на архитектурата. Броят на крайните бенефициенти (в абсолютни стойности), повлияни позитивно от предложената интервенция е ограничен в сравнение със стойността на проект.</p> <p>Предложените дейности развиват група от обекти на културно наследство с ограничено, предимно местно въздействие. Не е обоснована необходимостта за някои от дейностите и очаквания ефект за по-добро функциониране на недвижимите културни ценности по проекта; не става напълно ясно дали те са необходими и достатъчни за осигуряване на продуктите и резултатите на проекта. Предвидената дейност за изграждане на Демонстрационен център по културно-архитектурна педагогика е свързана със създаването на силно специализиран продукт, което би затруднило използването му от повечето туристи.</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
					<p>Налице е разминаване по отношение планирания брой обучавани лица в описанието на дейностите по проекта, индикаторите и опис на разходите за обучение, както и по отношение на броя на предвидените макети и постаментите за тях.</p> <p>Проектът ще генерира допълнителен брой посетители, но представената обосновка е неубедителна. Липсва задълбочен анализ на потенциални целеви групи с интерес към специализирани атракции в областта на архитектурата. От посочените данни за посещаемост към момента тази целева група е с нисък интерес за посещение на общината. Съгласно Отчетено е разминаване в очаквания брой посетители на атракциите във формуляра за кандидатстване и финансовия анализ по проекта. Посоченият в индикаторите на проекта очакван брой посетители през втората година от изпълнението на проекта от 19 000 души се постига едва през втората година от експлоатационния период (четвъртата година от референтния период).</p> <p>Налице са рискове за изпълнението на проекта и с влияние върху крайния резултат. Същевременно рисковете са описани повърхностно, не са осмислени и няма стратегия за минимизирането или преодоляването им.</p> <p>Ръководителят на проекта е социолог по образование и не отговаря на изискванията на ПМС № 194/31.08.2007г.</p> <p>Бюджетът и техническите спецификации и количествено-стойностните сметки съдържат необосновани разходи от гледна точка на настоящата схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ – включени са разходи за подмяна на уличен водопровод, разходи за обучения по собствени учебни материали по теми, които излизат от обхвата на професионалните направления аниматор в туризма и екскурзовод, разходи за преиздаване на книги, разходи за маркетингова стратегия за развитие на туризма, която не е обоснована в проекта, разходи за оборудване на учебен кабинет. Някои от заложените количества са по-големи от необходимите за качественото изпълнение на дейностите. Отделни разходи в Количествено-стойностната сметка неправилно са определени по групи. Всички разходи за консервационно-реставрационни работи по недвижимите културни ценности са посочени като туристическа инфраструктура. Като цяло бюджетът е небалансиран, разходите за изработване на макети и развитие на туристическата и техническа инфраструктура значително надвишават разходите за развитие на недвижимите културни ценности по проекта. В техническата спецификация за заложили неправилно разходи за услуги - аранжиране на витрини и поддуми, възстановка на Брациговска стая, както и необосновани разходи, за които не са посочени характеристики. Инвестицията в софтуер и оборудване за „културна педагогика“ и създаване на цифрови модели във виртуален свят не кореспондира с очакваното въздействие и ефект на проекта. Кандидатът не е избрал оптимален път (разходи - резултати - ефект) към решаване на проблемите.</p>

4. Определям срок за сключване на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с одобрените кандидати по т. 1.1 от настоящото решение до 21.07.2012 г.
5. Настоящото решение подлежи на оспорване по реда на Административно-процесуалния кодекс, в 14-дневен срок от датата на публикуване на решението на електронната страница на Оперативна програма „Регионално развитие” 2007-2013 г.: www.bgregio.eu.
6. На основание чл. 60, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс, допускам предварително изпълнение на решението.
7. Настоящото Решение да се публикува на електронната страница на Оперативна програма „Регионално развитие” 2007-2013 г.: www.bgregio.eu.

Контрол по изпълнение на решението възлагам на г-жа Деница Николова – Главен директор на Главна дирекция „Програмиране на регионалното развитие”.

Копие от решението да се връчи на заинтересованите лица за сведение и изпълнение.


.....
ЛИЛЯНА ПАВЛОВА

*Заместник министър на регионалното
развитие и благоустройството и
Ръководител на УО на ОПРР*

