

**Съгласувателна таблица на получените предложения и коментари по Детайлни правила за предоставяне на
съвместна подкрепа чрез финансови инструменти (ФИ) в комбинация с безвъзмездна финансова помощ (БФП) по ОПРР
2014-2020 г.**

№	Въпрос	Отговор
1.	<p>Българска асоциация на консултантите по европейски програми (БАКЕП)</p> <p>Детайлните правила да бъдат допълнени като УО определени допустимите дейности и разходи, за които ще може да се кандидатства за подпомагане чрез БФП.</p>	<p>Допустимите дейности, за които може да се кандидатства за подпомагане чрез безвъзмездна финансова помощ, са детайлно описани в Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, качена на адрес: http://www.bgregio.eu/media/files/Programi_tane%20i%20osensa/%D0%9E%D0%9F%D0%A0%D0%A0%202014-2020%20C%282015%294138.pdf.</p> <p>Допустимите разходи за финансиране чрез БФП са изброени в ПМС № 189/28.07.2016 г. за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове, за програмен период 2014-2020 г.</p> <p>Допустимите дейности и разходи, за които ще се кандидатства за подпомагане чрез БФП, се посочват изрично в Насоките за кандидатстване, публикувани от УО на ОПРР по съответната схема за безвъзмездна финансова помощ.</p> <p>В допълнение, следва да се има предвид, че целта на Детайлните правила за предоставяне на съвместна подкрепа чрез финансови инструменти (ФИ) в комбинация с безвъзмездна финансова помощ (БФП) по ОПРР 2014-2020 г., е да дефинира общата рамка и процеса на взаимодействие между отделните участници при комбинирането на БФП и ФИ по ОПРР 2014-2020, а детайлизирането по отношение процеса на кандидатстване е обект на</p>

		съответните Насоки за кандидатстване.
2. Българска асоциация на консултантите по европейски програми (БАКЕП)	Да се уточни какво се има предвид под „Финансовият посредник извършва оценка... на размера на допълващата БФП“. Моля да се уточни размера като абсолютна стойност или като процент от разходите или и двете.	Съгласно Детайлните правила кандидатстването за комбинирана подкрепа (БФП и ФИ) по ОПРР се осъществява на <i>принципа „обслужване на едно гиле“</i> , при който кандидатът за подкрепа подава пред финансови посредник проектно предложение и бизнес план. Финансовият посредник извършва оценка на бизнес плана, с оглед определяне на финансовата жизнеспособност на проекта и дефиниране на приемлива структура на финансирането, като определя каква част от допустимите разходи по проекта могат да бъдат финансирани чрез ФИ (на базата на прогнозните парични потоци за срока на кредита) и какъв е необходимият размер на БФП (ако е приложимо), така че проектът да бъде финансово жизнеспособен. В случай че оценката на бизнес плана на проекта установи, че проектът има потенциал за генериране на приходи, но този потенциал не е достатъчен, за да осигури финансова жизнеспособност на проекта, ФТР изготвя становище относно структурата на финансирането на проекта и необходимия размер на БФП. Подходът за определяне на размера на БФП и ФИ ще бъде гъвкав и съобразен със спецификата на съответното проектно предложение, конкретните финансови показатели в бизнес плана, наличните обезпечения и съотношението на приходо-генерации и неприходо-генериращи дейности по проекта. В този смисъл, УО на ОПРР не може да определи минимален и максимален размер на БФП в абсолютна стойност или като процент от разходите (или и двете) в съответните Насоки за

		кандидатстване.
3. Българска асоциация на консултантите по европейски програми (БАКЕП)	<p>Да се даде детайлно разяснение/указание за комбиниранията (ФИ и БФП) подкрепа по отделните дейности и разходи и се поясни какво се има предвид под „една и съща разходна позиция“ в изречението „Когато подкрепата с финансови инструменти и безвъзмездна финансова помощ обхваща една и съща разходна позиция...“.</p>	<p>Допустимите дейности, за които може да се кандидатства за подпомагане чрез безвъзмездна финансова помощ, са детайлно описани в Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, качена на адрес: http://www.bgregio.eu/media/files/Programi_tane%20i%20ocensa/%D0%9E%D0%9F%D0%A0%D0%A0%202014-2020%20C%282015%294138.pdf.</p> <p>Допустимите разходи за финансиране чрез БФП са изброени в ПМС № 189/28.07.2016 г. за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове, за програмен период 2014-2020 г.</p> <p>Целта на Детайлните правила за предоставяне на съвместна подкрепа чрез финансови инструменти (ФИ) в комбинация с безвъзмездна финансова помощ (БФП) по ОПРР 2014-2020 г., е да дефинира общата рамка и процеса на взаимодействие между отделните участници при комбинирането на БФП и ФИ по ОПРР 2014-2020, а по-нататъшното детайлизиране ще бъде обект на съответните Насоки за кандидатстване.</p> <p>Съгласно т. 2.1. от Насоките за държавите-членки и управляващите органи за комбиниране на подкрепа между финансови инструменти и други форми на подкрепа СРР_37_7_8_9, в случай, че две различни форми на подкрепа се комбинират на ниво инвестиции в краен получател, двете форми на подкрепа представляват две отделни операции</p>

		<p>(финансов инструмент и безвъзмездна финансова помощ) с ясно разграничени допустими разходи. Пример: инвестицията се състои от 1 разходна позиция на стойност 100 000 евро, която е финансирана чрез безвъзмездна финансова помощ по ЕСИФ и заем по ЕСИФ. Заемът в размер на 45 000 евро представлява частта Финансов инструмент, която е финансирана от ЕСИФ и национално съ-финансиране. Безвъзмездната финансова помощ в размер на 55 000 евро също включва ЕСИФ и национално съ-финансиране. Както е посочено в чл. 42 (1) от Общия Регламент, декларираните разходи към ЕК по отношение на заема ще бъдат в размер на 45 000 евро, а декларираните разходи към ЕК по отношение на безвъзмездната финансова помощ ще бъдат в размер на 55 000 евро.</p>
<p>4. Българска асоциация на консултантите по европейски програми (БАКЕП)</p>	<p>В точка 3. сте описали, че „Проектната документация се подава ... като се посочва ...необходима допълваща подкрепа чрез БФП“, което според нас означава, че кандидатът определя разходите, за които иска БФП. Същевременно по-долу в т.4.3. казвате, че ФП при оценката на бизнес плана определя какъв е необходимият размер на БФП... и в случай, че оценката установи, че проектът може да се финансира изцяло чрез ФИ, се подписва договор за кредит. В този случай е удачно да се уточни дали разходите за които кандидатът е описал БФП отпадат или се финансират с ФИ.</p>	<p>Према се. Огразено в раздел 4.3</p>
<p>5. Българска асоциация на консултантите по</p>	<p>Да се опишат правилата при които се кандидатства за изплащане на БФП, вкл.</p>	<p>УО на ОПРР 2014-2020 е публикувал Насоки за кандидатстване за отпускане на БФП по ПО1 и</p>

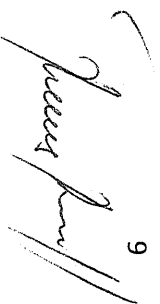
европейски програми (БАКЕЦ)	авансово и междинно.	предстои да публикува такива за ПО6 по ОПРР 2014-2020. Правилата за извършване на плащания за БФП се разписват в договорите за БФП.
1. Община Габрово	Каква е разликата между „съвместна подкрепа чрез ФИ и БФП“ и „комбиниране на подкрепа чрез БФП и ФИ“? – стр. 1-2, т.1,2,3.	Двете понятия се използват равнозначно.
2. Община Габрово	Съгласно упоменатото на стр. 2, „Кандидатстването за комбинирана подкрепа (БФП и ФИ) по ОПРР се осъществява на <i>принципа „обслужване на едно шише“</i> , при който кандидатът за подкрепа подава пред финансовия посредник проектно предложение и бизнес план.“ В последствие обаче е разписана процедура, която препраща от финансов посредник към МЗ/УО.	Съгласно Детайлните правила кандидатстването за комбинирана подкрепа (БФП и ФИ) по ОПРР се осъществява на <i>принципа „обслужване на едно шише“</i> , тъй като кандидатът за подкрепа подава проектно предложение и бизнес план първо пред финансовия посредник, който извършва оценка на проектното предложение и бизнес плана, включително относно допустимост на дейности и разходи за финансиране чрез ФИ, параметри на бизнес плана, кредитоспособност, обезпечения, съответствие с правилата за държавни помощи за подкрепата чрез ФИ, принос към индикаторите в Инвестиционната стратегия на финансовия посредник и др., и дава конкретно заключение относно необходимостта и размера на допълващата БФП, с оглед осигуряване на жизнеспособност на проекта.
3. Община Габрово	Процедурата, разписана в т. 4.1 /стр.3-4/ за проекти по ПО 1 е излишна. Най-логично е бенефициентът (кметът) писмено да декларира, че проектът съответства на ИПТВР и инвестиционната програма по ПО 1 на общината. Поради каква причини МЗ трябва да „изразява принципна подкрепа за финансирането му (на проекта) чрез комбинация на финансови инструменти и БФП	Финансовите инструменти по Приоритетна ос 1 ще бъдат използвани в съответствие с изискванията на чл. 7 от Регламента за ЕФРР. Тъй като градските власти на 39 градове за подкрепа по Приоритетна ос 1 ще изпълняват ИПТВР, е наложително да се приложи коректен подход при предоставяне на подкрепа чрез ФИ в съответствие с чл. 7 от Регламента за ЕФРР и Насоките на ЕК за държавите членки за интегрирано и устойчиво

	<p>по Приоритетна ос 1 на ОПРР 2014-2020“?</p> <p>Едва ли някой кмет ще подготви и представи пред ФП, МЗ и УО проект, който не е в ИПТВР и не е част от Инвестиционната му програма, и ще се надява че случайно някой ще го финансира! Нали вече Инвестиционната програма е одобрена от УО, като задължителното условие беше проектите да са в ИПТВР! Явно е, че това становище за съответствие от МЗ е необходимо за ФП, който не е задължен да познава Инвестиционната програма и ИПТВР на общината. Но не е ли по-лесно и облекчено просто кмета да го декларира като носи наказателна отговорност при неверни данни?</p> <p>Освен това, текстът противоречи на този текст на стр. 1; „ФП следва да вземе инвестиционно решение за предоставяне на подкрепа за проект само след наличие на положително становище за съответствие с ИПТВР и инвестиционната програма, издадено от градските власти.“ <u>Смесват се МЗ и градските власти!</u></p>	<p>градско развитие (по чл. 7 от Регламент 1301/2013). За да се спазят изискванията, посочени в член 7 (4) от Регламент 1301/2013, градските власти следва да участват в избора на операцията за ФИ. Като се вземат предвид особеностите на финансовите инструменти, това участие следва да се разбира като решение на градските власти, че определенният приоритет ще допринесе за подкрепа към даден ФИ. Това изискване на Насоките на ЕК се изпълнява чрез извършване на проверка от градските власти за съответствие на проектното предложение със съответния Интегриран план за градско възстановяване и развитие (ИПТВР). С оглед на това, условията по чл. 7 от Регламент 1301/2013 ще бъдат изпълнени чрез осигуряване на проверка от страна на градските власти, участващи в изпълнението на Приоритетна ос 1, за съответствие на даден проект със стратегията за градско развитие и даване на принципно съгласие за финансирането му с финансови инструменти по Приоритетна ос 1, но без оперативна намеса или правомощия за избор на отделни проекти. В тази връзка, градската власт, в качеството си на Междинно звено, а не на бенефициент, следва да даде едно от следните становища при постъпване на искане за становище по проект за финансиране с финансови инструменти по Приоритетна ос 1 на ОПРР 2014-2020:</p> <p>1. Проектното предложение <i>съответства</i> на ИПТВР и инвестиционната програма по ПО1 на общината и в тази връзка МЗ изразява принципна подкрепа за финансирането му чрез комбинация на финансови инструменти и</p>
--	---	---

		<p>БФП по Приоритетна ос 1 на ОПРР 2014-2020;</p> <p>2. Проектното предложение не съответства на ИПТВР и инвестиционната програма по ПО1 на общината.</p>
4.	<p>Община Габрово</p> <p>Никъде не е упоменато, какъв е срокът за оценка на проектно предложение и на структурата на финансиране на проекта от страна на Финансовия посредник. Такъв следва да бъде фиксиран!</p>	<p>Срокът за оценка на проектното предложение и на структурата на финансиране на проекта ще бъдат определени във вътрешните правила и процедури на съответния финансов посредник, както и отчитайки вида, размера, комплексността и риска на предложената инвестиция, в т.ч. и необходимостта от предоставяне на допълнителна информация и извършване на корекции по проектното предложение от проектния инициатор.</p> <p>Изхождайки от опита по инициативата JESSICA в программен период 2007-2013 с финансирането на проекти за градско развитие от различни финансови посредници следва да се има предвид, че политиката и правилата за отпускане на заеми се различават в значителна степен между отделните финансови посредници, като същата е част от вътрешните правила на съответния посредник.</p>
5.	<p>Община Габрово</p> <p>Би било добре да се онагледят схематично процедурата за подаване и оценка на проектите.</p>	<p>Приема се. Към правилата ще бъде приложена блок-схема, онагледяваща процесите.</p>
6.	<p>Община Габрово</p> <p>По отношение на проекти по ПО 1 - Бизнес планът, който се изисква, това финансов анализ ли е на проекта, по логиката на предимния программен период или е по-всеобхватен документ? Ако се изисква нещо по-различно, ще има ли указания за изготвяне на въпросния Бизнес план (напр. минимално съдържание или др.)?</p>	<p>Указания за изготвяне на бизнес план ще бъдат предоставени от финансовите посредници, когато такива бъдат избрани от Фонда на фондовете.</p>

7.	Община Габрово	<p>В случай, че в резултат на изготвения бизнес план/финансов анализ, излезе, че проектът ще генерира приходи, които обаче няма да са нетни, и няма да са достатъчни да осигурят „финансова жизнеспособност на проекта“, съществува ли вариант, при който ФП да прецени, че проектът ще се финансира изцяло с БФП?</p> <p>Не, Детайлните правила третират случаите на задължителна подкрепа между безвъзмездна финансова помощ и финансов инструмент по ОПРР 2014-2020, а именно - за инвестиции в културна инфраструктура и енергийна ефективност на студентски общежития в рамките на инвестиционни приоритети 4с, и 9а на Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ и инвестиции в подкрепа на националното и световно културно наследство по Приоритетна ос 6 „Регионален туризъм“. В този смисъл, финансовият посредник не може да препоръча проектното предложение да бъде финансирано само чрез безвъзмездна финансова помощ.</p>
8.	Община Габрово	<p>Какво става, ако след като се запознае с решението на ФП, предложениия размер на кредит и начина на неговото изпълнение, бенефициентът откаже да сключи договор с финансовия посредник и съответно се откаже от изпълнение на проекта? Има ли тогава бенефициентът никакви задължения към ФП?</p> <p>В този случай, предвид, че двете страни – финансов посредник и проектен инициатор, не са встъпили в договорни отношения, бенефициентът няма задължения към финансовия посредник извън тези да уведоми финансовия посредник за своето решение да се откаже от изпълнението на проекта, за да може финансовият посредник да го извади от проектното си портфолио.</p>
1.	Регионален фонд за градско развитие ЕАД	<p>Какви документи, към които реферират правилата не са публично достъпни, като например Инвестиционната стратегия - Приложение А; към Финансовото споразумение между УО и на ОПРР и ФМФИБ АД;</p> <p>Така е. Предвиденията на Инвестиционната стратегия ще бъдат отразени по подходящ начин от страна на Фонд мениджъра на финансови инструменти в документацията за избор на финансови посредници.</p>
2.	Регионален фонд за градско развитие ЕАД	<p>Правилата следва да се отнасят до всички допустими по ОПРР 2014 – 2020 инвестиции, при които е предвидена възможност за</p> <p>Детайлните правила се прилагат за проекти, кандидатствали за финансиране за инвестиции в културна инфраструктура и енергийна ефективност</p>

		<p>комбинирана подкрепа с ФИ и БФП, включително и проекти по инвестиционен приоритет 4с - "Насърчаване на стратегия за нисковъглеродно развитие във всички видове територии, по специално в градските райони, включително насърчаване на устойчива мултимодална градска мобилност и мерки за приспособяване, свързани със смекчаването на изменението на климата".</p>	<p>на студентски обществия в рамките на инвестиционни приоритети 4с, и 9а на Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, за които съгласно Насоките за кандидатстване на УО на ОПР по процедура за предоставяне на БФП: BG16RFOP001-1.001-039 "Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020" се изисква задължително прилагане на комбинирана подкрепа чрез БФП и ФИ.</p>
3.	Регионален фонд за градско развитие ЕАД	<p>За да се избегнат съвменения, правилата е редно да посочват, че комбинирането на БФП по ОПРР 2014 – 2020 е възможно и с ФИ от ОПРР 2007 – 2013 – тук говорим за рециклирани ресурс по програма JESSICA, за който не съществува нормативна пречка да се комбинира с грантови схеми.</p>	<p>Детайлните правила третират само комбинираната подкрепа със средства от ОПРР 2014-2020.</p>
4.	Регионален фонд за градско развитие ЕАД	<p>Да бъде изрично посочено, че комбинирането на ФИ и БФП е възможно и за допустими проекти с частни или публично-частни спонсори.</p>	<p>Бенефициенти на безвъзмездната помощ по приоритетна ос 1 са общини, а по приоритетна ос 6 – общини, Министерство на културата и Институтции на вероизповеданията и техни местни подразделения. В тази връзка, комбинация с БФП не е допустима за частни или публично частни спонсори.</p>
5.	Регионален фонд за градско развитие ЕАД	<p>На обществено обсъждане да се постави и образеца на становище за съответствие с ИПТВ, което МЗ ще издава като първа стъпка в апликационния процес на кандидата. За да се стимулира инвестиционната активност на частните компании, да бъдат ясно дефинирани критериите за преценка на <i>съответствието</i> на проекта с ИПТВ. Не следва да се търси съответствие на частни проекти с</p>	<p>При постъпване на искане за становище по проект за финансиране с ФИ в една от 39-те общини допустими за подкрепа по ПО 1 на ОПРР, Междинното звено към общината следва да изрази становище дали проектното предложение съответства или не съответства на ИПТВ и Инвестиционната програма, избирайки една от следните две възможности, а именно:</p>




	<p>инвестиционната програма на дадена община, защото в програмата като правило са посочени само публичните инвестиции.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Проектното предложение съответства на ИПТВР и инвестиционната програма по ПО1 на общината и в тази връзка МЗ изразява принципа подкрепа за финансирането му чрез комбинация на финансови инструменти и БФП по Приоритетна ос 1 на ОПРР 2014-2020; • Проектното предложение не съответства на ИПТВР и инвестиционната програма по ПО1 на общината. <p>В този смисъл, детайлните правила не предвиждат различен формат от посочения образец на становище.</p>
<p>6. Регионален фонд за градско развитие ЕАД</p>	<p>Въз връзка с проектите по 4с (Енергийна ефективност на студентските общежития), би било подходящо в този документ да се посочи регламента на договорните отношения между Община и Висши училища и юридически лица, които управляват студентски общежития. Наличието на договорни отношения е посочено от ОПРР като условие за допустимост на спонсора. Ясен регламент на договорните отношения, включително в светлината на ползване на БФП, би улеснило и направило по-прозрачна работата на финансовия посредник по тези проекти.</p>	<p>Договорните отношения между общината и висшите училища са предмет на Насоките за кандидатстване по Приоритетна ос 1, а не на Детайлните правила.</p>
<p>7. Регионален фонд за градско развитие ЕАД</p>	<p>При проектите по ПО 6 “Регионален туризъм” се изискват твърде много оценки от външни “независими” експерти, без ясен регламент за крайни срокове за предоставяне на техните оценки. Обхватът на оценката на независимите експерти от списък, публикуван на eufunds.bg (такъв списък все още не е достъпен на</p>	<p>Съгласно т. 4.1. (Съгласуване на проектните предложения от правилата): становищата, посочени в настоящата стъпка, се представят при кандидатстване за финансиране пред ФП или на по-късен етап, ако е възможно съгласно вътрешните правила на ФП, и са задължително предварително условие за получаване на подкрепа</p>

	<p>посочения сайт), изглежда да се припокрива с дейностите на експертите от НИИКН по Закона за културно наследство.</p>	<p>със средства от ОПРР 2014-2020. Съгласно подписаното Финансово споразумение между УО на ОПРР и ФМФИБ финансовият посредник следва да вземе решение за финансиране на проекта, като отчита, наред с другото, представено от крайния получател експертно становище, което да осигури увереност, че предлаганото обемно-пространствено решение за съответния обект на културното наследство и прилежащите дейности отговарят на добрите практики и изискванията за консервация и реставрация в областта на недвижимото културно наследство, изготвено от независим експерт.</p>
<p>8. Регионален фонд за градеко развитие ЕАД</p>	<p>Въпреки, че в т.3 от документа се казва, че спрямо кандидата ще се прилага принципа на обслужване на едно гише, т.е. апликация и бизнес план както за БФП, така и за ФИ ще се представят и оценяват от финансови посредник, по-нататък в документа се говори, че след одобрение на финансиране от финансовия посредник, кандидатът ще трябва да премине, ползвайки ИСУН 2020, през втора процедура на оценка от МЗ/УО. Това ще затрудни кандидата и финансовия посредник, както и ще забави допълнително решението за финансиране на тези проекти, които вече са изгубили достатъчно много време в изготвяне на експертните оценки и получаване на разрешения от различни държавни институции. Достатъчно е двете форми на подкрепа ФИ и БФП да се одобряват от финансовите посредници, в органите на които върваме че ще участват както представителите на</p>	<p>Съгласно Дейтините правила кандидатстването за комбинирана подкрепа (БФП и ФИ) по ОПРР се осъществява на <i>принципа „обслужване на едно гише“</i>, тъй като кандидатът за подкрепа подава проектно предложение и бизнес план пред финансовия посредник, който извършва тяхната оценка и препоръчва необходимите нива на БФП и ФИ.</p> <p>Разделянето на процеса на два подпроцеса – а именно – разглеждане от УО/МЗ и ФП е наложително, тъй като, от една страна, по силата на действащите Регламенти на ЕС, финансовият посредник не може да предоставя безвъзмездна финансово помощ. От друга страна, градските власти са тези, които следва да потвърдят, че проектът попада в ИПТВР и отговаря на Инвестиционната програма. На трето място, едновременната оценка на проектното предложение от Финансовия посредник и МЗ/УО не е възможно, тъй като резултатът от оценката на</p>

	<p>УО, така и на ФМФИБ АД.</p>	<p>Финансовия посредник – препоръчан размер на БФП/ФИ пряко засяга стартирането на оценката от УО/МЗ. В допълнение, доколкото се касае за една и съща инвестиция с два различни източника на финансиране, УО на ОПРР и Фонд мениджъра на финансовите инструменти в България ЕАД, с настоящите Детайлни правила – част от Финансовото споразумение, приемат механизъм, при който всяка една от страните да поеме съответната пряка отговорност при оценката на дадена инвестиция.</p> <p>На последно място, следва да се има предвид, че в Детайлните правила е предвидено, че в случай на комбинирана подкрепа договорът между ФП и крайния получател може да бъде подписан преди подписване на административния договор за предоставяне на необходимия размер БФП, като в този случай условие за усвояване на средства по кредита следва да бъде наличието на влязъл в сила административен договор за предоставяне на БФП, което отново обуславя необходимостта от механизъм за сътрудничество и взаимодействие на ФП и МЗ/УО при предоставянето на комбинираната подкрепа, описан в Детайлните правила.</p>
<p>9. Регионален фонд за градско развитие ЕАД</p>	<p>В точките 4.7. и 4.8. по по-категоричен начин да бъде регламентирано, че договорът за БФП ще бъде сключен само след подписване на договор за финансиране с ФИ и изтъпяване на условията за усвояване по този договор.</p>	<p>Съгласно т. 4.8 от правилата, в случай на комбинирана подкрепа договорът между ФП и крайния получател може да бъде подписан преди подписване на административния договор за предоставяне на необходимия размер БФП, като в този случай условие за усвояване на средства по кредита следва да бъде наличието на влязъл в сила административен договор за предоставяне на БФП.</p>

		<p>Това условие ще бъде включено като клауза в договора за кредит.</p>
<p>1. НСОРЪ</p>	<p>1. Общи коментари и предложения:</p> <p>При кандидатстването за комбинираната подкрепа е необходимо реално да се въведе анонсирания принцип по „обслужване на едно гише“. В редица стратегически и нормативни документи, същия се определи като комплексно обслужване на потребител на услуга на едно място. Процедурата от настоящите правила включваща множество различни стъпки, като: искане/издаване на становище за съответствие с ИПТВ от междинно звено, депозирание на документи пред финансов посредник и оценката им, последващо кандидатстване пред УО/МЗ и съответна нова оценка, видно не отговаря на принципа на обслужване на едно гише. В тази връзка, следва да се преразгледат описаните конкретни стъпки, като на потенциалните кандидати се предложат ясна, бърза и максимално облекчена процедура, включително по едновременна оценка на проектното предложение от ФИ и МЗ/УО.</p>	<p>Съгласно Детайлните правила кандидатстването за комбинирана подкрепа (БФП и ФИ) по ОПРР се осъществява на <i>принципа „обслужване на едно гише“</i>, тъй като кандидатът за подкрепа подава проектно предложение и бизнес план пред финансовия посредник, който извършва тяхната оценка и препоръчва необходимите нива на БФП и ФИ.</p> <p>Разделянето на процеса на два подпроцеса – а именно – разглеждане от УО/МЗ и ФП на проектното предложение е наложително, тъй като, от една страна, по силата на действащите Регламенти на ЕС, финансовият посредник не може да предоставя безвъзмездна финансова помощ към крайни получатели. От друга страна, градските власти са тези, които следва да потвърдят, че проектът попада в ИПТВР и отговаря на Инвестиционната програма. На трето място, едновременната оценка на проектното предложение от Финансовия посредник и МЗ/УО не е възможна, тъй като резултатът от оценката на Финансовия посредник пряко засяга стартирането на оценката от УО/МЗ. Не на последно място, доколкото се касае за една и съща инвестиция с два различни източника на финансиране, УО на ОПРР и Фонд мениджъра на финансовите инструменти в България ЕАД, с настоящите Детайлни правила – част от Финансовото споразумение, приемат механизъм, при който всяка една от страните да поеме съответната пряка отговорност при оценката на дадена инвестиция.</p>

13

		<p>На последно място, следва да се има предвид, че в Детайлните правила е предвидено, че в случай на комбинирана подкрепа договорът между ФП и крайния получател може да бъде подписан преди подписване на административния договор за предоставяне на необходимия размер БФП, като в този случай условие за уговяване на средства по кредита следва да бъде наличието на влязъл в сила административен договор за предоставяне на БФП, което отново обуслава необходимостта от механизъм за сътрудничество и взаимодействие на ФП и МЗ/УО при предоставянето на комбинираната подкрепа, описан в Детайлните правила.</p>
<p>2.</p> <p>НСОРБ</p>	<p>1. Удачно е текстовете на проекта на правилата да бъдат прецизирани и конкретизирани в разбираем стил. В тази връзка на подходящо място може да се включи речник на използваните термини и списък на съкращенията. В предложената нова част следва да се дадат разяснения на съкращения като „ФФИБ“, „ФГР“, на понятия като „краен получател“, „кандидат за подкрепа“, „проектен инициатор“ и т.н.</p>	<p>Детайлните правила представляват вътрешен документ за УО на ОПРР 2014-2020 и ФМФИБ ЕАД. Двете страни са постигнали съгласие по тях и в този смисъл правилата са разбираеми за страните по тях.</p> <p>Приема се добавянето на списък на съкращенията.</p>
<p>3.</p> <p>НСОРБ</p>	<p>2. Следва и да се разясни към кой/кои целеви групи са насочени настоящите правила-крайни получатели, финансови посредници, междинни звена и/или други.</p>	<p>Детайлни правила са разработени в изпълнение на изисквания, заложи в финансово споразумение, сключено между „Фонд мениджър на финансови инструменти в България“ ЕАД и Министерство на регионалното развитие и благоустройството – Управляващ орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. за управление на финансовите инструменти</p>

		<p>по ОПРР 2014-2020.</p> <p>Настоящите детайлни правила представляват втрешен документ за УО на ОПРР 2014-2020 и ФМФИБ ЕАД, който ще бъде основа за разработване на насоки за кандидатстване за процедурите за БФП и документация за избор на финансови посредници, които от своя страна ще са насочени към широк кръг бенефициенти и заинтересовани страни.</p>
4.	<p>НСОРБ</p> <p>II. Конкретни бележки по текстовете:</p> <p>1. По т.1. „Съвместна подкрепа чрез ФИ и БФП със средства от ПО 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие““.</p> <p>-стр.1, абзац 3: посочено е, че решение за предоставяне на подкрепа се взема след положително становище за съответствие с ИПТВ и инвестиционната програма, издадено от „градските власти“. Необходимо е текстът да се синхронизира с българското законодателство, като се посочи кой от органите на изпълнителната власт на местно ниво издава въпросното становище. В допълнение следва да се разясни визираното становище еквивалентно ли е на това издавано от Междинното звено.</p>	<p>УО на ОПРР е възложил функциите за избор на проекти за устойчиво градско развитие на Междинни звена от съответните градове за подкрепа по ПО 1 от програмата.</p> <p>При постъпване на искане за становище по проект за финансиране с ФИ в една от 39-те общини, допустими за подкрепа по ПО 1 на ОПРР, Междинното звено към общината следва да изрази <u>становище</u> дали проектното предложение съответства или не съответства на ИПТВ и Инвестиционната програма. В тази връзка визираното становище на стр. 1 абзац 3 се издава от Междинното звено.</p>
5.	<p>НСОРБ</p>	<p>Детайлните правила се прилагат за проекти, кандидатстващи за финансиране за инвестиции в рамките на инвестиционни приоритети 4с и 9а се прилага механизъм уреден в Инвестиционната стратегия - Приложение А към Финансовото споразумение между УО на ОПРР и ФМФИБ ЕАД. С оглед на факта, че правилата не касаят всички проекти е</p>

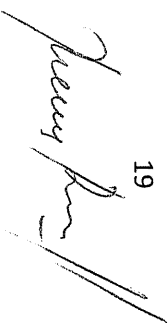
		<p>подходящо или текста да отпадне или да се разясни питирания механизъм.</p>	<p>”Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020” се изисква задължително прилагане на комбинирана подкрепа, чрез БФП и ФИ. В този смисъл Инвестиционната стратегия - Приложение А към Финансовото споразумение между УО на ОПРР и ФМФИБ ЕАД, е цитирана с цел уточнение и не касае съвместна подкрепа чрез ФИ и БФП извън инвестиционни приоритети 4с и 9а на Приоритетна ос 1 на ОПРР.</p>
6.	НСОРБ	<p>2.По т.2 „Съвместна подкрепа чрез финансови инструменти и безвъзмездна финансова помощ със средства от ПО „Регионален туризъм“:</p> <p>- стр.2, абзац 1: фигурират текстове, че проектите се финансират изцяло с подкрепа чрез ФИ или с комбинирана подкрепа, в рамките на две отделни операции, както и че правилата се прилагат за всички проекти. В наименованието на правилата е посочено, че те се отнасят само за предоставянето на съвместна комбинирана подкрепа. В тази връзка, е необходимо текстовете на абзаца да се унифицират със заглавието, както и да се разяснят кои ще са двете питирани операции.</p>	<p>Текстът описва подходът за избор на операции по Приоритетна ос 6 на ОПРР 2014-2020 и в тази връзка е коректен.</p> <p>По отношение на операциите следва да имате предвид, че под „двете питирани операции“ се имат предвид частта, финансирана със средства от ФИ по ЕСИФ и частта, финансирана със средства от БФП по ЕСИФ.</p>
7.	НСОРБ	<p>стр. 2, абзац 3: „.....кандидатът за подкрепа следва да организира и проведе обществено обсъждане, както и да документира и вземе предвид резултатите от обсъждането при подготовката на проекта, вкл. и при дизайна на инвестиционния проект“. Неясна е целта на започнатото изискване за провеждане на обществено обсъждане и то при задължително отчитане на резултатите му. Инвестициите по</p>	<p>Целта на общественото обсъждане е да бъде взето предвид мнението на широката общественост при реализирането на инвестиция в обект на културното и религиозно наследство от национално и световно значение на територията на съответната община, с оглед намиране на най-подходящото инвестиционно решение и, при необходимост, създаване на партньорство между съответната община и частния инвеститор и/или</p>

	<p>оста са ограничени до определен брой дейности в определен брой обекти от национално и световно значение. Законите за културното наследство и устройство на територията създават достатъчно комплицирана и ограничителна по отношение на допустими интервенции в обектите процедура по изготвяне и съгласуване на инвестиционни проекти. Общественото обсъждане ще увеличи още повече административната тежест и ще затрудни изключително потенциалните кандидати за подкрепа, голяма част от които нямат опит в подобни обсъждания. Възможно е и да се предложат неосъществими от законова гледна точка интервенции в обектите. Предлагаме същото да отпадне или да се замени с друга форма на допитване до заинтересовани страни, например он-лайн проучване на мненията или др.</p>	<p>Други заинтересовани страни за обезпечаване изпълнението на прихода-генериращите и неприхода-генериращите дейности по проекта. Широкоото обществено обсъждане има за цел да документира взетите от заинтересованите страни решения, но същите ще бъдат валидни само в случаите, в които те са съобразени с приложимата законова уредба. В тази връзка, следва да се има предвид, че в детайлните правила изрично е посочено, че „за всички проекти по ПДОб проектният инициатор следва да спазва изискванията на Закона за културното наследство във връзка със съгласуване на заданието за проектиране и инвестиционния проект по реда на чл. 84, ал. 1 и 2 от Закона за културното наследство.“ В допълнение, МЗУО и ФП ще извършват проверка за допустимост на дейностите и разходите по ОПРР 2014-2020 и ПМС № 189/28.07.2016 г. за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове, за програмен период 2014-2020 г.</p>
--	--	---

17

8.	НСОРБ	<p>-стр.2, абзац 4: „.....кандидатът следва да представи експертно становище от независим експерт, което дава увереност, че предлаганото обемно-пространствено решение за съответния обект на културното наследство и прилежащите дейности отговарят на добрите практики и изискванията за консервация и реставрация в областта на недвижимото културно наследство.“ Считаме, че заложеното изискване следва да отпадне.</p> <p>Същото дублира задължителното одобрение на инвестиционния проект от страна на НИНКН, който е институцията, която може да се произнася по обхвата на интервенциите в обекти на културното наследство. В допълнение, при запазването на изискването съществува и риск по създаване на не дотам добри оценителни практики.</p>	<p>Предоставянето на становище от независим експерт относно обемно-пространствено решение за съответния обект на културното наследство и проверката дали прилежащите дейности отговарят на добрите практики и изискванията за консервация и реставрация в областта на недвижимото културно наследство е задължително изискване, заложено в Инвестиционната стратегия към Финансовото споразумение, сключено между УО на ОПРР и „Фонд мениджъра на финансовите инструменти в България“ ЕАД.</p> <p>УО счита, че запазването на изискването за изготвянето и предоставянето на посоченото експертно становище в Детайлните правила и впоследствие в Насоките за кандидатстване ще доведе до финансиране на проекти, съобразени с добрите практики и изискванията за консервация и реставрация в областта на недвижимото културно наследство и до ефективно експониране на обектите и възприемането им като конкурентоспособна туристическа атракция.</p>
9.	НСОРБ	<p>- По т.3. „Комбиниране на полкрена чрез БФП и ФИ“:</p> <p>- стр.3 абзац 1: „Проектната документация се подава съгласно изискванията на финансовия посредник“. Предлагаме текста да отпадне, а УО да разработи типова проектна документация. Съгласно обявени намерения, избора на финансови посредници ще се осъществява на регионален принцип, което предполага наличието на няколко такива. Възможно е всеки финансов посредник да въведе различни по обхват и обем документи,</p>	<p>Нагруваният до настоящия момент опит по инициативата JESSICA в программен период 2007-2013 с финансирането на проекти за градско развитие от различни финансови посредници показва, че политиката и правилата за отпускане на земи се различават в значителна степен между отделните финансови посредници, като същата е част от вътрешните правила на съответния финансов посредник, а Управляващият орган не може да въздейства пряко върху вътрешните политики на финансовите посредници по отношение на сроковете и специфичните</p>

10.	НСОРБ	- стр. 3 абзац 4: "...МЗ/УО изисква от кандидата	Приема се. Отразено в раздел 3.	
		<p>които да се депозират пред него. Чрез унифицирането на документацията, това ще се избегне и ще се уеднаквят изискванията към всички кандидати, като ще е налице и равното им третиране.</p>	<p>процедури, които същите следват. В тази връзка, при стартиране на процедури по ЗОП за избор на финансови посредници и сключване на Оперативни споразумения с тях от Фонд мениджъра на финансовите инструменти, УО на ОПРР е предвидил механизъм във финансовото споразумение, по силата на който ФМФИБ ЕАД, при преглед и съгласуване на частта от вътрешните процедури на финансовите посредници, касаеща отпускането на заеми със средства от ОПРР 2014-2020 към крайните получатели, да приложи унифициран подход по отношение на финансовите посредници относно отпускането на средствата от програмата. Следва да се има предвид, че Детайлните правила се отнасят за всички финансови посредници и в този смисъл, това е един от механизмите, съгласувани между УО и ФМФИБ за унифициране на подхода за отпускане на помощта от ЕС.</p>	<p>Не на последно място, следва да се има предвид, че в Оперативните споразумения (ОС) между ФМФИБ и финансовите посредници (ФП) ще бъдат заложени срокове за инвестиране на средствата от ФП към крайните получатели по проекти и съответните санкции, ако тези срокове не бъдат постигнати от ФП. Ето защо в интерес на финансовите посредници е същите да приложат максимално опростена процедура при отпускане на кредити, с която те да инвестират предоставените от ФМФИБ средства съобразно сроковете, заложени в ОС и в съответствие с Оперативната програма.</p>



		да ревизира обхвата/бюджета на проектното предложение, за което кандидатът уведомява своевременно финансовия посредник“. В контекста на принципа на „едното гише“ и за улеснение на кандидатите е по-удачно да се предвиди процедура, съгласно която МЗ/УО уведомяват финансовия посредник.	
11.	НСОРБ	- 4. По т.4. „Конкретни стъпки при предоставяне на подкрепа чрез ФИ “: -с оглед на факта, че включените в обхвата на раздела текстове реферират към предоставянето на комбинирана подкрепа е подходящо наименованието да се промени като се включи и БФИ.	Приема се. Отражено в раздел 4.
	НСОРБ	- стр.5. т.4.3. посочено е, че независимите частни инвеститори се избират чрез открит, прозрачна и недискриминационна процедура. Удачно е такава да се разработи или да се дадат поне минимални изисквания и критерии, на чиято база да се установява, че процедурата отговаря на изискванията на регламента.	След избора на финансови посредници (ФП) от ФМФИБ ЕАД, ФП ще изготвят/разработят процедурите за избор на независимите частни инвеститори в т.ч. и минимални изисквания и критерии към тях.
12.	НСОРБ	- стр.6 т.4.4. предвижда се решението за отхвърляне на искане за финансиране да бъде преразгледано. В тази връзка е необходимо да се изясни приложимата процедура, т.е. кой, кога, как и какви срокове осъществява преразглеждането	Т.4.4 (Решение за предоставяне на подкрепа чрез ФИ по ОПРР) от детайлните правила касае решението за предоставяне на подкрепа със средства от ФП във връзка с предходната т. 4.3. Решението за отхвърляне на искане за финансиране на даден проект със средства от ФП може да бъде преразгледано от ФП при промяна в параметрите на проекта, структурата на финансирането, предложените обезпечения и т.н. на базата на актуализирана оценка по т.4.3. от ФП.