



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 04-16-133

София, 19.03.2020 г.

ДО
Г-ЖА ДЕНИЦА НИКОЛОВА
ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР И
РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПЕРАТИВНА
ПРОГРАМА „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“
МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
На Ваш Изх. № 99-00-6204 от 13.03.2020 г.
На наш № 04-16-133 от 16.03.2020 г.

ОТНОСНО: Съгласуване на Насоки за кандидатстване по процедура BG16RFOP001-7.002 „Пътна безопасност“, Приоритетна ос 7 „Регионална пътна инфраструктура“, Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НИКОЛОВА,

Във връзка с изпратените ни за съгласуване по чл. 26, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7, ал. 1 от Наредба № 4 от 22.07.2016 г. Насоки за кандидатстване (НК) по процедура BG16RFOP001-7.002 „Пътна безопасност“, Приоритетна ос 7 „Регионална пътна инфраструктура“, Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, Ви информираме за следното:

Видно от предоставената информация, конкретен бенефициент по процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) е Държавна агенция „Безопасност на движението по пътищата“ (ДА БДП).

Допустим партньор може да е само Агенция „Пътна инфраструктура“. Партньорът участва при изпълнението на проекта, като направените от него разходи са допустими по идентичен начин с тези на бенефициера.

В НК Управляващия орган (УО) излага аргументация за това, че конкретният бенефициер и партньорът не са предприятия, вкл. по отношение на проектните дейности, свързани с целта на процедурата.

Според изложената информация от УО, допустимите дейности по процедурата са:

1. Изграждане и внедряване на мерки и дейности за подобряване на безопасността и разпознаваемостта на пътищата, както и дейности по привеждане на пътни принадлежности в съответствие с изменени нормативни изисквания за безопасност.

2. Разработване на анализ на нуждите от финансиране на дейности за подобряване безопасността на движение по пътищата и определяне на мерки за избраните пътни отсечки, финансирани по ОПРР 2014-2020 г. и/или по ОПРР 2007-2013 г.

УО излага аргументи в посока на това, че осигуряването на пътна безопасност на републиканските пътища е изцяло функция на държавата, че липсва свободен пазар по отношение предоставянето на услугите, свързани с дейностите за осигуряване на пътната безопасност. Дейностите са мотивирани като прерогатив на държавата.

В насоките УО определя, че предвидените мерки по процедурата не са предмет на търговска експлоатация и ще бъдат на разположение за безвъзмездно обществено ползване, поради което при управлението им не се извършва икономическа дейност.

На основание изложеното, УО планира процедурата да се реализира извън правилата по държавните помощи. Приемаме изложените аргументи и условията за финансиране за основните дейности по процедурата в посока неприложимост на чл. 107, пар.1 от ДФЕС, като проверени, обосновани и подлежащи на бъдещи проверки от страна на УО.

Използваме възможността да отбележим, че във връзка с дейността по организация и управление на проекта в НК се посочва, че бенефициерът има право да сключва договори с изпълнители за осъществяването на дейности по проекта. Разработени са два варианта за изпълнение: Вариант 1 с изцяло външно възлагане на дейностите по организация и управление на проекта на външен изпълнител и Вариант 2, при който бенефициерът изпълнява дейностите по организация и управление на проекта, като не извършва изцяло възлагане на същите.

Обръщаме внимание на факта, че ако една дейност може да се реализира чрез възлагане на друг изпълнител, това означава, че по същество тя е икономическа. В тази връзка и за конкретната дейност, следва да се определи режим на подпомагането за икономическата дейности или да се разработи така, че елементът на помощ да се елиминира.

При Вариант 1 помощ не би била налице, ако възлагането на всички икономически дейности е чрез открити, прозрачни, недискриминационни и безусловни тръжни процедури по правилата в Известието.

При Вариант 2 (частично възлагане) за дейностите, които няма да се възлагат на външен изпълнител, предлагаме да обмислите и обосновате липсата на помощ при условие, че те могат да се обвържат пряко с публичните функции на кандидата. Според нас, за дейностите, несвързани с публичните функции на бенефициера, е необходимо или да има възлагане по правилата на обществените поръчки, или УО да разработи друг приложим режим от гл. т. на държавните помощи. Отчитайки максималния размер на финансирането по процедурата (от 2 092 000,00 лева) и заложеното от УО условие при Вариант 2 - разходите за организация и управление да са 2% от стойността на общите преки допустими разходи, финансирани от БФП по проекта, можете да обмислите приложимостта на правилата за минималните помощи по Регламент (ЕС) № 1407/2013.

В заключение, обръщаме внимание, че администраторът на помощ следва да прилага такива контролни механизми¹, които да гарантират изпълнението на всички приложими условия за липсата на държавна помощ.


МИНИСТЪР :
ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ

¹ Контролен механизъм е съвкупност от мерки, правила, процедури, източници, посредством които на практика УО проверява съответните обстоятелства, за да гарантира изпълнението на всяко едно условие от приложимия режим по държавните/минималните помощи.